

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

**ТЕМА ПОЛИТИКИ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ
СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.

«___» _____ 2017 г.

Нормоконтролер _____

Исполнитель:

Студентка группы № БП-41
дневного отделения

Колясникова

Екатерина Вячеславовна

Допущена к защите

«___» _____ 2017 г.

Зав. кафедрой _____

Научный руководитель:

канд. филос.н., доцент
кафедры социологии и
политологии УрГПУ

Коряковцев

Андрей Александрович

Екатеринбург 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА	5
1.1. Изобразительное искусство как семиотическая система	5
1.2. Теоретические основы исследования реализации политической тематики в искусстве современной России.....	19
ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ОБРАЗАМ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ.....	32
2.1. Методология исследования отношения и влияния объектов политического изобразительного искусства современной России на реципиентов.....	32
2.2. Представления о реализации политической тематики в изобразительном искусстве Современной России.....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	60
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	68
Приложение 1	68
Приложение 2	71
Приложение 3	73

ВВЕДЕНИЕ

Посредством искусства художник может отражать не только черты исторических периодов, сменяющих друг друга политических режимов, но и явления, протекающие в обществе. Искусство во все времена считалось мощным инструментом воздействия на человеческое сознание.

Проблема тандема искусство–политика может по праву считаться весьма актуальной в 21 веке. На наш взгляд, это может быть связано с тем, что искусство, имеющее связь с политикой, имеет многолетние истоки. Несомненно, в каждом историческом периоде складывался определенный подход к изучению и свое видение искусства в политическом ракурсе. На протяжении многих десятилетий оно либо определяется политикой, либо, напротив, отторгает и даже отрицает ее, но неизменно вступает с ней во взаимосвязи.

И сейчас в современном обществе наблюдается протекание множества процессов, так или иначе связанных с политической сферой. В последние десятилетия наблюдается довольно высокий уровень протестной активности и связанные с этим явлением процессы порождают различные формы взаимодействия граждан. Одной из таких форм можно назвать изобразительное искусство. Исследование изобразительного искусства на предмет реализации в нем политической тематики актуально как для общества в целом, ввиду непосредственной взаимосвязи с ним, так и для науки в частности, поскольку данная тема до сих пор остается малоизученной. Сегодня наблюдается политическая пассивность общества. Ни рабочий класс, ни сельское население не участвует в социальных протестах. Появляются все новые и новые произведения политического искусства, но их влияние на сознание реципиентов совсем неочевидно.

Французский сборник статей, который был выпущен издательством L'Harmattan¹ содержит в себе материалы дискуссий искусствоведов,

¹ Сергеева О.В. Искусство в политике или политика в искусстве: борьба приоритетов / О.В. Сергеева // Культура в современном мире. – 2010. - №3(1). – С. 12-22

политиков и социологов и посвящен взаимоотношениям искусства и политики в современном мире, их взаимосвязи, взаимодействию и неизбежному взаимопроникновению. В книге говорится о том, что несколько лет назад в научных кругах считалось «хорошим тоном» признавать, что произведения художников больше не политически ориентированные, из чего можно было делать выводы о неактуальности вопроса отношений искусства и политики. Однако искусство сегодня, как и вчера, поддерживает очевидные отношения с политикой, вступает с ней во взаимосвязи, проследить за которыми чрезвычайно интересно.

Именно поэтому цель нашей работы заключается в анализе связи изобразительного искусства с политической сферой современной России.

Таким образом, объектом нашего исследования является изобразительное искусство современной России.

Предметом исследования выступает связь изобразительного искусства с политической сферой, а так же условия и факторы этой связи.

Для достижения поставленной цели нами был выдвинут ряд задач:

1. Изучить представления о семиотической природе изобразительного искусства, а также представить собственную семиотику художника через выразительные средства изобразительного искусства;
2. Проанализировать, как реализуется политическая тематика в искусстве современной России;
3. Описать свойства представлений реципиентов о реализации политической тематики в изобразительном искусстве;
4. Выявить степень влияния политического изобразительного искусства на реципиента.

В работе используется системный подход, поскольку мы исследуем объект и представляем его в виде семиотической системы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА

1.1. Изобразительное искусство как семиотическая система

Идея рассматривать изобразительное искусство с точки зрения семиотики пришла к нам не случайно. В данной главе мы обозначим несколько причин, которые обосновывают такой выбор. Но обо всем по порядку.

Прежде чем начать говорить об изобразительном искусстве и начать рассматривать его, как особую семиотическую систему, на наш взгляд, просто невозможно упустить из внимания более широкий термин «искусство».

В силу многообразия различных определений оценка искусства как явления является предметом непрекращающихся споров.

Первый и наиболее общий смысл термина «искусство» от английского art остается близким к своему латинскому эквиваленту – *ars*, который переводится как «мастерство» или «ремесло», а также к индоевропейскому корню «составление» или «составлять». Исходя из этого, искусством может быть названо все, что было создано в процессе обдуманного составления некой композиции. Существует множество примеров, которые иллюстрируют широкий смысл этого термина: «искусственный», «военное искусство», «артиллерия», «артефакт». И многие другие слова с аналогичной этимологией, имеющие широкое употребление.

Как мы уже сказали, понятие искусства крайне широко. В наиболее общем смысле искусством называют мастерство, продукт которого доставляет эстетическое удовольствие. В словарях встречаются следующие определения: это форма творчества, способ самовыражения с помощью чувственно-выразительных средств, например звука, пластики тела, рисунка, слова, цвета, природного материала². Искусство представляет собой

² Ивин А. А. Энциклопедический словарь / А. А. Ивин. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.

образную память, оставленную человечеством, некое осмысление действительности, выраженное через образы³.

Искусство – это не только отражение наивысшей степени мастерства в какой-то определённой области, но так же и отражение своеобразия культуры на каждом историческом этапе развития. Так же искусство – это процесс или итог выражения внутреннего или внешнего, по отношению к творцу мира в художественном образе⁴. Опираясь на слова Чернышевского – «общеинтересное в жизни – вот содержание искусства»⁵, можно сказать о том, что искусство – это творчество, отражающее не только интересы автора, но и других людей.

Если говорить о масштабах всего общества, то искусство понимается как особый способ познания и отражения действительности, одна из форм художественной деятельности общественного сознания и часть духовной культуры как человека, так и всего человечества, многообразный результат творческой деятельности всех поколений⁶.

В науке же понятие искусства обобщено. Так называют и саму творческую художественную деятельность, так и её результат – художественное произведение.

В искусстве существует множество разных видов: это и музыка, и литература, кино, хореография, цирк, театр, архитектура и многое другое. Так как для нас представляет интерес изобразительное искусство, то дальнейший разговор пойдет именно о нем. Останавливаться на других видах искусства мы не будем.

Изобразительное искусство, прежде всего, это – искусство создавать образы. И поскольку термин уже не такой широкий, как искусство, то мы воспользуемся одним определением. Согласно энциклопедии, посвященной искусству, изобразительное искусство – это раздел пластических искусств,

³ Андреевский И. Е. Малый энциклопедический словарь / И. Е. Андреевский, СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1907. – 1021 с.

⁴ Коллингвуд, Р. Принципы искусства / Р. Коллингвуд. – М.: Языки славянских культур, 1999. – С. 328

⁵ Чернышевский Н.Г. Эстетические отношения искусства к действительности: автореф. дис. – IQ Publishing Solutions LLC, 1855.

⁶ Прохоров А. М. Энциклопедия Б. С. 3-е изд //М.: Сов. энцикл. – 1975. – Т. 21.

объединяющий живопись, скульптуру, графику, а также фотоискусство. В отличие от неизобразительных видов пластических искусств, таких как архитектура, декоративно-прикладное искусство и дизайн, в основе произведения изобразительных искусств лежит наглядный, узнаваемый образ самой действительности. Однако изобразительным искусствам доступна не только фиксация непосредственного зрительного восприятия: многие произведения раскрывают духовный облик человека, передают психологическое и эмоциональное содержание изображённой ситуации. Таким образом, не только чувственный облик эпохи, но и её духовная сущность, политические, философские, эстетические и этические идеи становятся содержанием изобразительных искусств⁷.

На сегодняшний день нет единого мнения о том, какие виды изобразительного искусства следует выделять, но основными принято считать те, что названы выше.

В нашей работе мы будем говорить, в частности об объектах изобразительного искусства, которые нарисованы краской. То есть, по сути, относящихся именно к живописи, поскольку графика предполагает работу линиями, штрихами, пятнами и точками.

Живопись – это вид изобразительного искусства, произведения которого создаются с помощью красок, наносимых на какую-либо твёрдую поверхность⁸.

Живопись так же делится на свои виды. Одним из видов живописи является монументальная живопись, которая выполняется непосредственно на стенах и потолках зданий и различных строительных сооружений. Исходя из этого, мы можем сказать, что современная форма изобразительного искусства – граффити, относится к монументальной живописи, поскольку такого рода рисунки выполнены красками и именно на стенах. Стоило сделать эту оговорку именно сейчас, чтобы не рассматривать другие виды

⁷ Горкин А. П. Искусство. Современная иллюстрированная энциклопедия / А. П. Горкин. – М.: Росмэн, 2007. – С. 153

⁸ Там же, – С. 154

изобразительного искусства, поскольку для прикладного исследования мы использовали именно такие изображения.

Рассматривать изобразительное искусство с точки зрения семиотики на наш взгляд логично, поскольку именно семиотический метод даёт возможность исследовать понятия эстетики, например, понятие прекрасного, с позиции его информационной составляющей.

Ещё в 17 веке Джон Локк определил семиотику, используя этот термин в значении учения о знаках. Это учение должно иметь своей задачей «рассмотреть природу знаков, которыми ум пользуется для понимания вещей или для передачи своего знания другим»⁹.

Семиотический метод относительно молод. Семиотика возникает в конце 19 – начале 20 века. Несмотря на то, что первым термин употребил Локк, основоположником семиотики все же считается американский логик, философ и естествоиспытатель Чарльз Пирс, который и предложил название. Еще один ученый, швейцарский лингвист – Фердинанд де Соссюр даёт название «семиология» новой науке, которая получает широкое распространение в теоретической лингвистике. Термин «семиология» и сейчас используется в некоторых традициях как синоним семиотики.

Чарльз Пирс дал характеристику важных для семиотики понятий. Например, понятие знака, его значения, знакового отношения, установил задачи и рамки новой науки. Саму семиотику он определял как учение о природе и основных разновидностях знаковых процессов. Но поскольку его идеи были изложены в тяжелой для восприятия форме, то получили известность, когда их развил в своем фундаментальном труде¹⁰ другой американский философ – Чарльз Моррис, который, кроме всего прочего, определил и структуру самой семиотики.

⁹ Лотман Ю. М. Люди и знаки. / В кн. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб.: Искусство-СПБ, 2010. – С. 153.

¹⁰ Моррис Ч. Значение и означивание. Семиотика. М //Новое литературное обозрение. – 1983. – С. 45-80.

Фердинанд де Соссюр определяет создаваемую им семиологию как «науку, изучающую жизнь знаков в рамках жизни общества». «Она должна открыть нам, что такое знаки и какими законами они управляются»¹¹.

Основным положением теории Соссюра является различие языка и речи. Язык – это общий для всех говорящих набор средств, который используется при построении фраз на каком-либо языке, а речь – это высказывания конкретных носителей языка.

Одним из первых взялся за выработку основных понятий семиотики немецкий логик и философ Готлоб Фреге. В отличие от Пирса и Соссюра, он не создал детально разработанной концепции, его статья¹², посвященная семиотике, на наш взгляд, является классической.

Среди идей Фреге наиболее существенными для семиотики являются его понятия значения и смысла знака, сформулированные в статье «О смысле и значении»¹³.

Среди первых исследователей проблем семиотики был немецкий философ, создатель феноменологии Эдмунд Гуссерль. Второй том его «Логических исследований» во многом посвящён именно этим вопросам¹⁴.

Семиотика, прежде всего, наука, исследующая свойства знаков и знаковых систем¹⁵. Едва оформившись как научная дисциплина, она быстро распалась на множество частных семиотик. Специфика данной науки заключается в ее двойственности. Она является пограничной между гуманитарными и естественными науками и в большей степени используется как методология.

¹¹ Соссюр Ф. Курс общей лингвистики / Ф. Соссюр. – М.: , 1977. – С. 54

¹² Фреге Г. Логика и логическая семантика / Г. Фреге. – М.: Аспект, 2000. – С. 220

¹³ Фреге Г. Смысл и значение // Фреге Г. Избранные работы. М.: Дом интеллектуальной книги. – 1997. – С. 26-43.

¹⁴ Гуссерль Э. Логические исследования / Э. Гуссерль. – Мн.: Харвест, 2004. – 372 с.

¹⁵ Левит С. Я. Культурология XX век / С. Я. Левит. и др. – СПб.: Университетская книга, 1998. – 447 с.

Согласно Ю. М. Лотману, русскому литературоведу, культурологу и семиотику, под семиотикой следует понимать науку о коммуникативных системах и знаках, которые используются в процессе общения¹⁶.

Считается, что семиотика – это перенос метафоры языка на любые неязыковые феномены. Если же понимать семиотику узко, как систему знаков, тогда одним из принципов, на которых она основывается, является расширение значения лингвистических методов. И тогда, семиотика выступает не в роли науки, а способом описания.

Наряду с семиотикой существует более узкая направленность науки – семиотика искусства.

Семиотика искусства – промежуточная, междисциплинарная теоретическая сфера, объединяющая аналитические возможности семиотики, эстетики, искусствознания в исследованиях знаковой природы искусства, а также корпуса коммуникативных проблем, связанных с пониманием и передачей смыслов, сосредоточенных в художественном произведении¹⁷.

Семиотика искусства в частности складывалась на протяжении всего 20 столетия. Иными словами, эта наука анализирует знаки, природу знаков, которые отражаются в искусстве, а так же проблемы, которые возникают при интерпретации художественных произведений.

И конечно, говоря об искусстве, как о семиотической системе, сразу же встает вопрос о категориальном аппарате, которым она пользуется. Рассмотрим некоторые из них.

Искусство как система имеет особую природу. Оно одновременно служит и для познания и для передачи информации. Поэтому определяет двойной смысл художественного произведения – моделирующий и знаковый. Рассматривая художественное произведение в аспекте действительности, мы рассматриваем его как средство познания жизни. Если же рассматривать в

¹⁶ Лотман Ю. М. Люди и знаки. / В кн. Лотман Ю. М. Семиосфера. – СПб.: Искусство-СПБ, 2010. – С. 6.

¹⁷ Махлина С. Т. Семиотика искусства в XXI веке / С. Т. Махлина. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – №3(16). – С. 6-14.

аспекте читателя, условно говоря, реципиента, то искусство служит средством передачи информации.

Искусство как средство передачи информации подчиняется законам семиотических систем, поскольку передает информацию посредством знаков. Соответственно, произведение, взятое в этом аспекте, связано с таким понятием, как «знак».

В семиотике знак понимается как материальный объект, которому при определенных условиях соответствует некое «значение», могущее быть чем угодно – реальной или вымышленной вещью, явлением, процессом, фантастическим или сказочным существом, абстрактным понятием. Важным свойством знака является то, что он может обозначать или замещать не единичный объект или конкретное явление, а целое множество объектов или явлений¹⁸.

Для любой семиотической системы знак, в сочетании с другими знаками, образует текст.

В рамках семиотической науки «текст» трактуется крайне широко, нежели чем в привычном для нас значении при употреблении. В буквальном смысле, этимологически, это слово означает «ткань, связь, сплетение». Такая трактовка отсылает нас к широкому пониманию термина – совокупность любых знаков, устроенных определенным образом, которые образуют нечто цельное, связанное смыслом.

Понятие текста в семиотике не обязательно связано только с естественным языком. Таким образом, изображенный на картине объект, с точки зрения семиотики, рассматривается как текст, поскольку всякая знаковая структура, передающая определенное целостное значение, есть текст. Так, применительно к живописи, содержание передается всем произведением. Иными словами, картина представляет собой текст.

¹⁸ Лотман Ю. М. Лекции по структуральной поэтике / Ю. М. Лотман. – М.: Ю.М. Лотман и тартуско-московская семиотическая школа, 1994. – С. 28-66.

Значение термина «текст» трактуется как последовательность осмысленных высказываний, передающих информацию, объединенных общей темой, обладающая свойствами связности и цельности¹⁹.

Таким образом, текстами в широком значении можно считать совокупность имеющих знаковую природу социальных феноменов, составляющих культуру, иначе говоря, любые созданные человеком семиотические системы. Картина, ритуал, определенное поведение – это тексты с семиотической точки зрения²⁰.

По определению Ю.М. Лотмана, текст мыслится как отграниченное, замкнутое в себе конечное образование, одним из основных признаков которого является наличие специфической имманентной²¹ структуры, влекущей за собой высокую значимость категории «границы» – рамы, и также тяготение к панхронности²² – все эти признаки свойственны тексту – изображению.

Для выявления знаковой структуры изображенного объекта, либо же объекта изобразительного искусства, его стоит рассматривать как текст с его цельностью, связностью его элементов и формально-содержательным единством.

Говоря о семиотике искусства, стоит отметить, что семиотические характеристики не до конца могут накладываться на искусство. Так, российский культуролог, семиотик, художественный критик, доктор философских наук – Светлана Махлина в своей статье «Семиотика искусства в XXI веке» пишет о том, что знак в искусстве, как и обычный знак, имеет значение, отличное от него. Семантика знака зависит от места в системе знаков – языке. Но вот форма знака в искусстве имеет принципиальное значение, в то время как в обычном знаке она абсолютно безразлична к его смыслу. То же относится и к языку. Если в обычной знаковой системе

¹⁹ Руднев В. П. Энциклопедический словарь культуры XX века / В. П. Руднев. – М.: Аграф, 2001. – 14 с.

²⁰ Майенова М. Р. Теория текста и традиционные проблемы поэтики / М. Р. Майенова. // Новое в зарубежной лингвистике. – 1978. – VII. – С. 425-441.

²¹ Имманентность – неотъемлемое свойство предмета, свойство, присущее ему по самой его природе.

²² В понимании Ю. М. Лотмана — вневременность, направление в произведениях живописи и скульптуры.

возможен точный перевод с одного языка на другой, то в искусстве это крайне сложно. В искусстве словарь знаков не может быть составлен, хотя в обычной системе знаков это вполне достижимо²³.

Семиотика предлагает результативный метод исследования разных систем. Искусство как таковое всегда объясняется через что-то другое: социально-экономические причины, идеологию, политику, нравственность, среду, личность художника, его жизнь и опыт.

Семиотика предлагает рассматривать знаковый аспект искусства, она исследует связь формальной составляющей со значением. Семиотический метод рассматривает искусство как процесс структурализации, то есть процесс осмысления формы, он дает возможность через призму знаковости исследовать процесс творения как процесс создания художественной структуры.

Французский лингвист, один из выдающихся лингвистов XX века, Эмиль Бенвенист характеризует всякую семиотическую систему четырьмя отличительными признаками, которые могут применяться и к системе изобразительного искусства. Эти признаки включают в себя: операторный способ, сферу действия, природу и число знаков и тип функционирования²⁴.

Применяются они к системе изобразительного искусства следующим образом:

Операторный способ – это способ, через который система воздействует, то ощущение, через которое она воспринимается. Применительно к изобразительному искусству, этим способом выступает зрение.

Сфера действия – это та область, в которой система признается и является обязательной, здесь такими сферами выступают культура, искусствознание.

²³ Махлина С. Т. Семиотика искусства в XXI веке / С. Т. Махлина. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – №3(16). – С. 6-14

²⁴ Бенвенист Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист. – М.: Прогресс, 1974. – С. 158-164.

Природой и числом знаков является материальное выражение цвета, линии, формы во всевозможных вариациях, все это – производное от вышеназванного.

Типом функционирования выступают изобразительность, континуальность или по-другому непрерывность, расположение на плоскости и в пространстве.

Первыми применять семиотический метод к изобразительному искусству и эстетической проблематике начинают Василий Кандинский – русский живописец, график и теоретик изобразительного искусства и Пауль Клее – немецкий и швейцарский художник, график, теоретик искусства.

Кандинский выдвигает концепцию о том, что все многообразие живописного мира можно свести к трем первичным элементам: точке, линии и плану.

Клее разрабатывал оригинальный живописный алфавит, рисуя в небольших раскрашенных квадратах нечто вроде букв и группируя их в некие строчки письма.

Еще один учёный, специалист по семиотике и средневековой эстетике, теоретик культуры Умберто Эко, при анализе искусства стремится к выходу за рамки лингвистики, то есть за рамки исследования «языка искусства». Обобщив накопленный опыт, он приходит к выводу, что нелингвистический код коммуникации не должен с необходимостью строиться по модели языка. Именно этот подход становится преобладающим в семиотике изобразительного искусства.

Представляет интерес и то, что знаки – элементы изображений, обобщенные в единый текст – картину, уникальны по своей природе, поскольку каждый художник использует свои собственные выразительные средства, которые являются его собственной семиотикой.

В нашем понимании, выразительные средства изобразительного искусства – это те средства, которые влияют на зрительное восприятие. С помощью этих средств художник обращает внимание зрителя. К ним

относятся такие как линия, пятно, форма, пропорции, свет и тон, цвет, объем, фактура материала, пространство, композиция. Ни одно из этих средств выразительности нельзя приравнять к языковым знакам. Но, тем не менее, каждый из этих элементов несет в себе определенное наполнение, содержит некую часть информации. Исходя из этого, смысл произведения зависит от того, как будут сочетаться эти элементы.

Стоит отметить, что в различных семиотических системах знаки определенного набора комбинируются упорядоченно. Если же говорить об изобразительном искусстве, то здесь довольно трудно выделить какую-либо конкретную единицу, которую можно было бы истолковать словами, поскольку искусство не является системой знаков. Соответственно, в самой системе знаков, форма знака не имеет какого-либо выраженного самостоятельного значения. Значение знака в изобразительном искусстве полностью подчинено смыслу, который находится в содержании изображения.

По мнению Чарльза Пирса, содержание есть то, что произведение невольно выдает, но никогда не выставляет напоказ.

В своей статье «Семантико-семиотические аспекты концепции искусства Пауля Клее» Е.И. Астапова-Вязьмина пишет о самостоятельности художественной формы. По ее мнению, самостоятельность ее заключается в способности выражать такой смысл, который не присущ никакой другой форме, простому знаку, пятну, линии или реальному телу. Для того чтобы стать художественной, форма должна образовывать органическое единство с содержанием. Сознание художника направлено на какой-либо предмет, либо явление. Содержание искусства по ее мнению – это то, что бессознательно высказывается художником. В искусстве его глубинное содержание чаще всего выражается не в том, что хотел сказать художник, а в том, что оказалось в произведении вопреки даже намерениям автора²⁵.

²⁵ Астапова-Вязьмина Е. И. Семантико-семиотические аспекты концепции искусства Пауля Клее / Е. И. Астапова-Вязьмина. // Вестник Черкасского университета. – 2009. – №170. – С. 82-92.

Эмиль Бенвенист так же утверждал, что художник обладает своей собственной семиотикой. Она проявляется в таких единицах или знаках, как линия, цвет, движение. Все эти элементы сочетаются друг с другом и образуют единое целое, которое подчиняется своим собственным закономерностям. Именно таким образом представляется возможность интерпретации произведений изобразительного искусства, возможность его понимания. Интерпретировать произведение искусства – значит выявить смысл, который в нем содержится.

В своей книге «Общая лингвистика» он пишет о том, что «отношения означивания в «языке» искусства следует искать внутри самой композиции. В пределах произведения искусства его создатель свободно устанавливает значимые элементы, самовластно распоряжается их игрой, не ожидая заранее ни «ответа», ни противоречий, которые ему придется устранять, а руководствуясь только внутренним видением, которое он должен воплотить в соответствии с какими-то осознанными или не осознанными им критериями, которые сами найдут выражение лишь в композиции в целом»²⁶.

Через собственную семиотику художника возможно не только извлечь информацию из произведения искусства, но и понять авторский замысел. Важнейшую роль в процессе понимания и интерпретации идеи художника играют выразительные средства изобразительного искусства.

Собственная семиотика художника служит способом выражения его собственных взглядов, в этом ключе можно говорить о том, что эти взгляды могут касаться чего угодно, будь то религии, мировоззрения, социально-политического устройства общества, в котором живет художник.

Подводя итог, мы можем сказать о том, что изобразительное искусство, являющееся частью искусства, не только может быть исследовано через семиотический метод, а должно быть исследовано с его помощью.

²⁶ Бенвенист Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист. – М.: Прогресс, 1974. – С. 448.

Во-первых, семиотический метод дает возможность отойти от традиционных количественного и описательного методов исследования, которые не дают возможности выйти на другой уровень понимания.

Во-вторых, этот метод рассматривает все феномены культуры и искусства. Такие, как художественная коммуникация, отдельные сообщения которой организуются и становятся понятными в соответствии с определенным кодом. Таким образом, мы подходим к третьей причине, почему стоит изучать искусство с точки зрения семиотического метода.

Семиотика опирается на положение о том, что искусство, прежде всего, говорит знаками. Произведение изобразительного искусства имеет знаковую форму, то есть состоит из знаков и тем самым образует текст. Эмоциональная и чувственная составляющая произведения не обладает видимой формой. Иными словами, чувства и эмоции нельзя изобразить. Но их можно обозначить через образы – например, человека, животных и птиц, природу в целом, а так же через предметы или геометрические формы, используя различные цветовые, фактурные, световые решения. Следовательно, большой смысл в понимании и интерпретации семиотического текста – картины, в нашем случае, должен уделяться именно средствам выразительности, поскольку именно они создают общий вид, общее впечатление. Поэтому, изучая знаки в искусстве, можно обнаружить их смыслы, извлекая какую-либо информацию, например, информацию, которую зашифровал художник, сотворив свое произведение.

Из этого следует, что всякое изображение, будь то пейзаж, предметная или геометрическая формы, являются визуальным знаком, своеобразным кодом эмоций, который выполняет роль посредника в процессе общения автора со зрителем, потребителем своего творчества. Стоит сказать и том, что предметом общения между художником и реципиентом является не само изображение, а смысл и содержание, которые переживаются в процессе этого общения.

Именно поэтому, на наш взгляд, целесообразным является исследовать искусство с точки зрения науки, которая изучает знаки.

Так, мы выяснили, что художественные произведения являются формой накопления энергии и информации, которые передаются в виде тех или иных образов и при участии художника, который вносит что-то личное в этот процесс. И в следующей части главы, опираясь на эти данные, проанализируем, как реализуется политическая тематика в изобразительном искусстве.

1.2. Теоретические основы исследования реализации политической тематики в искусстве современной России

Искусство во все времена являлось одним из лучших способов самовыражения. Будь то музыка, литература или живопись. На протяжении всей жизни человечества сочинялись песни, слагались рассказы, писались картины. Среди них всегда были и такие, в которых чувствовалась потребность автора в переменах, непризнание сложившейся ситуации.

Весь 20 век для человечества был эпохой невиданных потрясений. Уже к концу 20 столетия научно-технический прогресс сжал время и пространство для всей планеты. Так, культура и искусство России 20 века, как и любая другая деятельность, имеют временную привязанность к самым важным событиям истории.

Наш разговор пойдет о тех факторах и условиях, в которых создавалось искусство на политическую тематику в Современной России, что принято считать искусством в наши дни и что есть политическое искусство.

Для начала определим временные рамки периода современности в искусстве России. Стоит сразу сделать оговорку: временные рамки в искусстве и в истории могут не совпадать. Это связано с тем, что искусство является отражением актуальности. И коренные изменения в искусстве, к примеру смена направлений, могут происходить внутри того или иного исторического периода. Иными словами, исторический период может быть еще не окончен, а изменения в искусстве уже произошли.

Приход к власти М.С. Горбачева снял всяческие табу и теперь искусство более не подлежит контролю государства. Стали проходить персональные выставки запретных ранее художников: Малевича, Филонова. Музеи открывали свои запасники, знакомя публику с произведениями, скрытыми еще в 30-е годы. Обретение художественной свободы способствовало образованию художественных группировок и ряду известных галерей.

Появляется множество новых картин, ведь теперь их можно продавать и государство за это не преследует.

Позднее, в 1988 году, в Москве впервые проходит аукцион «Сотбис». Подпольное искусство здесь продается наряду со старым авангардом и платить за него готовы сотни тысяч долларов. Удар аукционного молотка знаменует конец советского неофициального искусства.

Теперь художник хочет, чтобы его видел каждый, и готов «разговаривать» с кем угодно: от нищего до президента. Настает постсоветский период в искусстве России.

В истории искусства России 1990 год охарактеризован как время радикального акционизма – искусства шока, протеста, скандала. Все ли является искусством? Морально ли искусство? Может ли искусство нарушать уголовный кодекс? На эти вопросы мир отвечал весь 20 век. Но в России 90-х годов выясняется, что эти вопросы не утратили актуальности.

Время бурной политической жизни – 90-е годы и художники здесь не отстают: ведут предвыборную агитацию с мавзолея (акция «Против всех», А. Осмоловский, 1999), перегораживают улицу баррикадами (акция «Баррикада на большой Никитской», А. Осмоловский, 1998), пытаются зарегистрировать партию животных и выдвинуться от нее в Государственную Думу. В уличных акциях участвовали не только художники и политические активисты, но и студенты, учёные, театралы. Инициаторами таких акций становились и представители активистской среды после спада массовой митинговой активности в 93-м, увидевшие в акционизме потенциал медийно-опосредованного резонанса в сообществе, резонанса, не требующего участия множества активистов. Так, художники приходят к политике. А потом политика придет к художникам.

В 1998 году Авдей Тер-Оганьян – российский художник, один из ярких представителей Московского акционизма²⁷, устраивает акцию «Поп-

²⁷ Московский акционизм – художественная ситуация, сложившаяся в Москве в 1990-х годах усилиями ряда художников-акционистов.

арт», где в частности рубит топором картонные иконы, массово производимые РПЦ. Отличие Московского акционизма 90-х заключалось в том, что он вывел деятельность экспериментирующей группы «Коллективные действия» с подмосковных полей на улицы Москвы. Акции стали общественным достоянием. В уличных акциях 90-х, однако, содержался потенциал, который заключался в реализации резонанса в масс-медиа, склоняющегося к воссозданию идеологического высказывания.

Казалось бы, за весь 20 век искусство уже переходило все границы, но тут появляются и возмущение общественности, и уголовное дело, и суд. Тер-Оганьян бежит из страны.

Начиная с 2000 года, искусство встает на коммерческие рельсы, открываются новые галереи, проходят многочисленные аукционы.

В 2003 году происходит знаковое событие: Разгром выставки «Осторожно, религия!» в Сахаровском центре, что дало повод к спорам и нападкам между официальной позицией и современным искусством.

В марте 2012 года страну потрясает акция группировки Pussy Riot «панк-молебен» в храме Христа Спасителя «Борогодица, Путина прогони». С этой группировкой связана и акция Петра Павленского под названием «Шов», совершенная в июле того же года. Протестные акции художника продолжаются до ноября 2015 года.

Если началом современности в искусстве России мы обозначаем 1985 год, ознаменованный свободой творчества, то конец этого периода, на наш взгляд, еще не настал. Лишь внутри самого периода происходят изменения, утрачивают актуальность те или иные направления, к примеру такие, как соц-арт²⁸.

В целом, начиная с XX века, история с искусством такова, что непосвященному человеку совершенно непонятно, каковы критерии отбора, позволяющие художественному явлению попасть в ячейку искусства

²⁸ Соц-арт – стиль перекликающийся с интернациональным поп-артом.

современного времени. Понятно лишь то, что художественность в привычном значении слова здесь ни при чем.

Художественность представляет собой сложный и многоаспектный феномен, выступает как синтетическое или системное качество всех сторон произведения, интегрирующее в себе ряд критериев.

Как мы уже отметили, развитие российского искусства современности характеризуется наличием множества противоречивых направлений, концепций, художественных принципов.

Н. Б. Маньковская, рассуждая о трансформациях современной эстетической парадигмы, указывает на радикальный пересмотр оснований эстетической науки в ее классическом понимании. Духовная составляющая творческой деятельности подвергается эрозии, искусство становится арт-деятельностью, «событием». Помимо этого, автор отмечает радикальные изменения в современной эстетике, в частности, ее ангажированность, предполагающую вовлеченность творцов, исполнителей и реципиентов в эстетический опыт, потерю эстетикой собственных границ, становящихся все более проницаемыми²⁹.

Исследователи считают, что позиция современного художника определяется тем, что с одной стороны, творец теряет ощущение высокой миссии, «призвания» художника, а с другой – завышенным самомнением³⁰.

Критерии качества искусства в современной художественной теории и на практике сегодня имеют сложность в определении, и большинство авторов рассматривают это как проблему. Четкие критерии оценки художественных произведений отсутствуют, что провоцирует неадекватное завышение их стоимости, порождает противоречие между художественной ценностью произведения и его рыночной ценой.

В то же время современные авторы – художники, искусствоведы, философы – предпочитают употреблять более современные термины

²⁹ Бычков В. В. О XVI международном конгрессе по эстетике / В. В. Бычков, Н.Б. Маньковская // Вопросы философии. – 2005. – №2. – С. 171-176

³⁰ Кривцун О. А. Художник на сцене воображаемого //Человек. – 2005. – №. 4. – С. 59-70

«художественная удача» и «художественный успех, нежели чем ставшее традиционным понятие «художественность». «Успех», «удача» – эти понятия придают художественной оценке еще более субъективный характер и означают отход от понимания искусства как выражения неких общезначимых, духовно-объективных смыслов.

Исходя из этого, проблема художественности предстает как теоретически неразрешимая. Так, с точки зрения Б. Денисова, следует различать оценку эстетических достоинств произведения, то есть его художественность, и экономическую – оценку денежной стоимости. Автор так же полагает, что объективная эстетическая оценка в искусстве невозможна, аргументируя это тем, что во все времена одни и те же явления в искусстве оценивались самыми высокими профессионалами неоднозначно³¹.

Большинство исследователей полагают, что для каждого вида искусства можно выделить отдельные критерии. Не задаваясь целью конкретизации этих общих критериев применительно к видам искусства, авторы связывают наиболее общие критерии оценки с категорией прекрасного. Красота, по их мнению, интегративная характеристика, которая включает в себя истинность, доброту, благость, полезность, гармоничность.

Промежуточную позицию между двумя крайними точками зрения на проблему художественных критериев занимает ряд специалистов-искусствоведов, художественных критиков, кураторов современных выставочных проектов. Суть их воззрений заключается в стремлении показать, что в современной глобальной культуре единственно возможной является установка на «мультихудожественность», означающая, по сути, отказ от единых критериев художественной ценности.

³¹ Денисов Б. Нетрадиционный бизнес. Ценностные критерии искусства / Б. Денисов. // Маркетинг. – 1998. – №5. – С. 88-98.

В целом, разделение позиций авторов на три группы примерно отражает содержание дискуссий, которые ведутся в настоящее время в художественной среде.

Большая часть авторов разделяет сегодня первую и третью точки зрения на проблему художественности. Таким образом, вопрос художественного качества, по сути, остается открытым.

Если говорить о сфере изобразительного искусства, то большая часть исследователей полагает, что решение проблемы кроется в соединении ряда классических критериев, например таких, как художественный образ, идейно-эмоциональное содержание с некоторыми новыми показателями качества, которые возможно применять к искусству современности, к примеру, наличие эксперимента, нарративность. Немаловажную роль при оценке уровня художественности, либо художественного успеха играют такие критерии, как известность автора, инвестиционная привлекательность работы, модность.

С конца 20 века искусство все больше и больше вовлекается в сферу политики, оказывая влияние на борьбу различных политических сил. Этот процесс проявляется через мысли, образы и идеи самого художника, которые он черпает из жизни общества и государства, в котором живет, и которые он воплощает через созданные им произведения искусства. Соответственно, искусство такого рода так быстро и легко подхватывает актуальную политическую повестку. Переживая всплеск оппозиционной активности, появляются протестные надписи и изображения.

Но как связаны искусство и политика? У мира искусства и мира политики действительно много общего.

В общественной сфере они занимают особые места. Политики и художники, в самом широком смысле слова преуспели в публичности больше других профессий. Их труд не только находится на виду, он заключается в том, чтобы предоставлять что-то вниманию всех.

Еще одним сходством является то, что и искусство, и политика говорят знаками. О знаковой природе искусства мы говорили в первом пункте нашей работы. О знаках политики мы поговорим сейчас.

Так, семиотическое пространство политического дискурса формируется посредством знаков различной природы – вербальных, невербальных и смешанных.

Вербальные знаки – это слова, выражения, целые прецедентные тексты.

Невербальные – властные артефакты, то есть визуальные символы власти. Это могут быть символические олицетворения власти или личности политика (флаги, эмблемы, портреты, бюсты), символические места, связанные с осуществлением властных функций, а также поведенческие знаки – символические действия.

Последняя группа знаков самая немногочисленная – смешанные. К таковым относятся, например, гимн, объединяющий текст и музыку, герб, имеющий в своем составе рисунок и словесный девиз.

Вообще, говоря о связи искусства и политики на ум приходит сразу два определения – «политическое искусство» и «искусство о политике».

С одной стороны, эти определения похожи и оба передают привязку к политическому контексту, но с другой, встает вопрос о необходимости их дифференциации.

Остановимся подробнее на том, что такое «политическое искусство».

В последнее время, данное понятие вбирает в себя все, что каким-либо образом оперирует с государственной атрибутикой и символами власти с одной стороны.

С другой стороны, в области визуального искусства бытует мнение, что искусство в принципе является политическим, поскольку предполагает некую связь с обществом. Но необходимо уточнить, что не все искусство является политическим, но все искусство – политично.

Политичность означает небезразличное отношение к вопросам политики и проблемам общественно-политической жизни³².

Если говорить о «политичном», то можно рассуждать в ключе противоположностей: политичное – аполитичное.

Художник притворяет все свои идеи в жизнь исходя из того, какая складывается политическая ситуация. Об этой ситуации он прекрасно осведомлен, именно поэтому можно полагать, что его творения являются органичным проявлением его собственной позиции. Поскольку любое государство функционирует в соответствии с определенным политическим режимом, то аполитичное, иными словами внережимное существование художника, который творит на территории своего государства, исключается. Поэтому можно утверждать, что художник, заявляющий о своей аполитичности, подчеркивает свое полное согласие и удовлетворенность политическим режимом, в котором он находится и который, по-видимому, его устраивает настолько, что он его не замечает и готов быть подчиненным и выполнять указания.

На наш взгляд, следует более подробно разобрать вышесказанное, поскольку имеется необходимость прояснить, как, к примеру, может выражаться политическая позиция, когда художник рисует на фасаде дома, чтобы украсить его.

У любой работы, подобного характера всегда есть заказчик. Этот заказчик является носителем определенных взглядов и политических воззрений. Исполнитель такого заказа, по сути, находится в подчинении, а его работа наделяется тем смыслом, который выгоден заказчику. Таким образом, произведение превращается в агента тех взглядов, которых придерживается заказчик и может выполнять роль «камуфляжа», создавая видимость благополучия. Тогда, искусство способно удерживать внимание на одном и отвлекать от другого, скрывать или освещать разные стороны

³² Ефремова Т. Ф. Толковый словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf> (дата обращения 27.12.2017)

явления, что позволяет ему служить инструментом либо критики, либо пропаганды режима, в котором живет и творит художник. Это означает, что аполитичного искусства не существует и в своей основе оно все же политично, поскольку оно находится в зоне выбора и ответственности в этом выборе художника перед заказчиком.

Теперь необходимо разграничить понятия внутри сегмента искусства, которое осмысленно создается художником, то есть в своей сущности политично.

Если считать, что политическое искусство – это то, что хоть как-то соотносится с государственной атрибутикой и символами власти, то сюда можно отнести весь агитпроп: плакаты, баннеры, листовки со словами и карикатурными изображениями политических лидеров или другие объекты, идущие в ход на митингах или демонстрациях. Политическое искусство стремится вскрыть идеологическую структуру отношений, и, сделав видимыми механизмы властного контроля, вмешаться в процесс и нарушить ход событий.

Искусство о политике напротив, интересуется только внешним видом, деталями и эмоциональной окраской. Оно заинтересовано в фиксировании внешних частей политического и использует для этого различную государственную атрибутику и символы власти. Посредством же политического искусства «вскрываются» механизмы контроля со стороны власти, оно стремится нарушить процесс манипуляции.

На наш взгляд, к политическому искусству стоит относить еще и остросоциальную тематику, поскольку общество напрямую связано с политической сферой и изменения, происходящие в обществе, могут быть связаны с политикой.

Итак, мы определили, что есть политическое искусство, что есть искусство о политике, что есть политичное искусство. Но возникает еще одно понятие, характеризующее связь искусства с политикой – политизированное искусство.

Политизированный, согласно словарю – приобретший политическую окраску, обладающий ею. Опираясь на данное определение, мы можем сказать, что политизированным искусство может стать не только по задумке автора, но и после того, как его увидит общественность. Тогда политизированное искусство – это то искусство, на которое, условно, скажем, «повесили ярлык», придали ему такую окраску.

Теперь мы разобрались в категориях политического в искусстве. Стоит уделить внимание факторам и условиям, в которых реализуется политическое искусство. В поле наших интересов входит именно политическое искусство, поскольку оно подразумевает под собой либо критику, либо навязывание тех или иных политических воззрений.

Последние сто лет искусство в нашей стране, так или иначе, соприкасалось с внутренними и внешними политическими процессами.

Это проявлялось в продолжении большевистского курса после революции. Тогда искусство являлось инструментом искоренения всех пережитков империализма и насаждения новой идеологии и культурной программы.

После искусства ради искусства больше не существовало, на смену ему пришло искусство пролетарское. Авангардисты искренне разделяли идеи мирового пролетариата, но советская власть довольно быстро поняла, что авангардное искусство представляет собой угрозу для режима. Изменения в культурной политике привели к появлению так называемого официального советского искусства. Его язык был более традиционным, а образы не чем иным как прославлением политики партии. Международные отношения и внешнеполитическая ситуация также получили отклик в искусстве, особенно в военный и послевоенный период. Простые и узнаваемые художественные образы врага народа или врага глобального, в лице той же Германии появлялись повсюду – в плакатах, графике, живописных работах. Искусство авангарда ушедшее в подпол естественно никуда не исчезло, но вот

оппозиционный характер приобрело. После распада советского союза, гнёт на художественный авангард казалось бы пал вместе с железным занавесом.

Так, в связи с обстоятельствами, в котором развивается изобразительное искусство, меняются и выходят за рамки эстетики его функции. На наш взгляд, на сегодняшний день главными функциями изобразительного искусства выступают: коммуникативная, информационная и внушающая.

Посредством коммуникативной функции художник общается со зрителем, через информационную функцию он передает какие-либо сведения или информацию, а внушающая функция служит механизмом передачи определенного эмоционального настроения, состояния.

В связи с последними политическими событиями по всему миру художники все чаще выступают в качестве реакционеров и неких аналогов СМИ, моментально реагирующих на сложившуюся ситуацию у себя в стране, это же касается и России.

В более политизированном поле сегодня работает Екатеринбургский художник Тимофей Радя, генерирующий политическую повестку ни сколько в городском, сколько в медиа-пространстве.

Характер политического изобразительного искусства в России может разниться, поскольку на сегодняшний день существует множество разных видов и стилей. Это могут быть изображения, вписанные в окружающее пространство и остроумно его обыгрывающие, либо карикатурные зарисовки, простые надписи на стенах или рекламных щитах.

Через подобное творчество автор может выражать общее недовольство государством, отсылать реципиента к актуальным политическим сюжетам, и, разумеется, насмешливо иронизировать над городскими властями.

Если подводить итог, то можно сказать о том, что политическая конъюнктура всегда была и остается главной музой художественного авангарда в нашей стране. Становится ясно, что политическое искусство для

нашей страны это не новое модное увлечение, а вполне привычное явление, которое имеет многолетнюю историю. Появление все новых и новых художников избирающих политическое искусство главной формой выражения своего творческого потенциала, на наш взгляд, обусловлено желанием попасть в историю оппозиционного искусства своей страны.

Так же мы выяснили, какие существуют понятия, обозначающие связь с политикой. Если утрировать, то политическое искусство, на наш взгляд, это проявление более отрицательного, поскольку оно либо критикует, либо пропагандирует сложившуюся политическую ситуацию, искусство о политике наоборот отражает лишь присущие тому или иному политическому времени символы и атрибуты. Немаловажен и тот факт, что все искусство по своей природе политично, а аполитичного искусства не существует.

Спорным вопросом в категории искусства и эстетики является вопрос о художественности произведений, о критериях прекрасного в искусстве. Мнения исследователей в данной области разнятся, но наиболее популярными точками зрения являются отказ от единых критериев художественной ценности, а так же разделение эстетических достоинств произведения и его экономической составляющей. Таким образом, вопрос остается до сих пор нерешенным, поскольку на практике данные предложения не осуществляются, а наоборот, скорее преобладает субъективизм мнений.

Таким образом, мы подходим к концу теоретической части нашей работы.

Поставленные задачи были реализованы нами в полной мере.

Нам удалось изучить представления о семиотической природе изобразительного искусства, а так же представить «собственную семиотику» художника через выразительные средства изобразительного искусства.

Еще одним важным этапом в нашей работе являлось изучение понятий, обозначающих связь политики с искусством. На наш взгляд, разграничение основных понятий дало нам возможность понять, какие

критерии мы будем использовать при выборе стимульного материала для нашего исследования.

Мы смогли обозначить категорию художественность и понятие искусства в современное время, однако проблема понимания, что есть искусство на сегодняшний день, до сих пор остается не решенной.

Таким образом, цель нашей работы, заключающаяся в анализе связи изобразительного искусства с политической сферой современной России, достигнута.

ГЛАВА 2. ОТНОШЕНИЕ К ПОЛИТИЧЕСКИМ ОБРАЗАМ В ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОМ ИСКУССТВЕ

2.1. Методология исследования отношения и влияния объектов политического изобразительного искусства современной России на реципиентов

Политологическое исследование «Восприятие объектов политического изобразительного искусства профессионалами» направлено на выявление восприятия объектов политического изобразительного искусства компетентными людьми с целью выявить его степень влияния на реципиента.

Практика показывает, что реакция со стороны реципиентов – тех, кто потребляет подобного рода искусство, всегда неоднозначная. Она может быть не только положительной и отрицательной, но и нейтральной. Но вместе с тем, этой информации недостаточно для понимания проблемы.

На сегодняшний день, в российском обществе мы наблюдаем относительную политическую пассивность и трудности с политической самоорганизацией и самомобилизацией граждан. Это может выражаться не только в неявке на выборы, но и в необдуманном голосовании. Еще один пример – отрицательные настроения по поводу взаимодействия с государственными институтами или чем-то, что индивид ассоциирует с политикой или государством, неучастие в акциях протеста, даже при личном согласии с её целью. При таких обстоятельствах возникает следующая проблема: политическое искусство есть, а его влияние – не очевидно. Используя качественную стратегию, мы сможем дать ответ на вопрос, с чем связана эта проблема – с реципиентами или с художниками.

Для того чтобы понять как воспринимаются объекты политического искусства реципиентами, для выявления степени его влияния на них нами была разработана программа исследования, направленная на решение задач:

1. Установить характер отношения к увиденным изображениям (положительное, отрицательное, нейтральное);

2. Выявить факторы влияния конкретных изображений на характер отношения реципиента к ним;

3. Оценить реальный опыт взаимодействия реципиента с изображениями подобного рода (как часто видит, что при этом чувствует);

4. Узнать, что реципиент вкладывает в понятие «политические искусство»;

5. Выявить, видит ли реципиент в увиденных изображениях политический подтекст;

6. Узнать об его отношении к политическому искусству, оценить реальный опыт взаимодействия с ним (где и что видел, как часто, что при этом чувствовал)

7. Вывить степень влияния политического искусства на реципиента.

Для проведения эмпирической части исследования был выбран один из качественных методов исследования - фокусированное интервью, так как оно позволяет наиболее полно изучить обозначенную нами тему.

Под профессионалами в данном исследовании мы понимаем мужчин и женщин, компетентных в вопросах искусства. Критерием компетентности служит наличие предпрофессиональной или профессиональной подготовки³³. В качестве стимульного материала им были предложены выбранные нами заранее изображения, имеющие политическую тематику. Критерием выбора изображений служил год создания – не ранее 1985, работа должна быть выполнена русским художником и иметь неоднозначный подтекст, способный вызвать неоднозначную реакцию.

Далее информантам было предложено дать устные ответы на ряд вопросов гайд-интервью, дающих наиболее четкое представление мнений информантов о том, как эмоционально воспринимается ими стимульный материал, какими представлениями они обладают касательно политического искусства и о его способности влиять на сознание.

³³ Предпрофессиональная подготовка – наличие художественного образования, профессиональная подготовка – образование в области искусствоведения.

Необходимо отметить, что не все, кому было предложено стать участником исследования, выразили согласие. Нам неизвестны причины, побудившие их к отказу, но можно предположить, что их мнение не сильно будет отличаться от полученных нами данных.

Основная часть исследования проводилась среди мужчин и женщин, достигших возраста от 20 до 50 лет, имеющих предпрофессиональную подготовку в сфере искусства, о чем свидетельствует окончание художественной школы, либо училища, либо же наличие высшего образования в сфере искусствоведения. Всего было собрано 9 интервью.

Таким образом, для проведения эмпирического исследования была разработана программа исследования (Приложение 1), гайд-интервью (Приложение 2), а так же предоставлен стимульный материал (Приложение 3).

2.2. Представления о реализации политической тематики в изобразительном искусстве Современной России

Цель исследования: понять, как воспринимаются объекты политического искусства реципиентами, для выявления степени его влияния на них.

Для осуществления поставленной цели необходимо решить ряд задач.

Мы дали участникам нашего исследования стимульный материал – изображения, которые можно считать политическим искусством.

Во-первых, нам было важно установить характер отношения к увиденным изображениям. Для этого мы спрашивали реципиентов об их эмоциях и первом впечатлении от увиденных изображений.

Изображение с И.В. Сталиным вызвало неоднозначную реакцию. Для одних это были негативные эмоции, обоснованные собственным чувством несогласия и протеста, неуважением со стороны автора.

«Вот от граффити с Брежневым хочется посмеяться. Я восхищена иронией автора, чего не скажешь об изображении со Сталиным в таком обликии<...>Возникает чувство несогласия, эмоция протеста. Я не поддерживаю автора, что он так изобразил Сталина...» (И№3Ж21ХО)³⁴.

«Первое впечатление, оно отрицательное<...>Сталин с метёлкой не очень нравится, я считаю, что это грязная, бессовестная карикатура»(И№7М23ХО).

У других же возникли эмоции более нейтральные, картинка вызвала улыбку, смех и удивление.

«Вызывает улыбку. Тема не совсем больная для нынешнего поколения. Нам трудно говорить о том, что произошло, если оно нас не коснулось. Несмотря на многие запреты, существовавшие в СССР, сейчас у нас есть и Кола, и Пепси, и все каналы, какие мы только захотим» (И№2Ж25ИО)³⁵.

³⁴ Цитаты из интервью сопровождаются следующими пояснениями (И-интервью, №3-порядковый номер информанта, Ж – женщина, 21- возраст, ХО-художественное образование)

³⁵ Цитаты из интервью сопровождаются следующими пояснениями (И-интервью, №2-порядковый номер информанта, 25- возраст, ИО – наличие искусствоведческого образования)

«Удивление..Удивление, потому что несколько непонятно, почему вдруг грузин и метет улицы...обычно их метут таджики...<...>Пыталась рассмотреть, что там за человек. По усам поняла, что это Сталин...Впечатление...ну недоумение. Ну для меня это почему-то смешно, положительные эмоции, наверно» (И№6Ж43ИО).

Так же мы задали ряд вопросов, чтобы выявить факторы, которые повлияли на характер отношения реципиента.

Первое, что бросилось в глаза – это униформа и куча мусора. Ассоциации, которые возникли при виде этого изображения, напрямую связаны с личностью Сталина. Сталин – «чистильщик системы». Слово «зачистка» так же прозвучало неоднократно. Униформа дворника и Сталин, по словам информантов – несовместимые вещи.

«А здесь ничего и нет больше, только Сталин, изображенный в виде дворника и куча мусора. Сталин как дворник выметает иностранные бренды из страны, возможно, это аллегория на железный занавес» (И№1Ж22ХО).

«Конечно же, в первую очередь бросается в глаза общий внешний вид Иосифа Виссарионовича. Сложно осознавать, что он в такой одежде. Я думаю, он бы не оценил...»(И№3Ж21ХО).

«Я не понимаю, что на самом деле этим хочет сказать автор...Все свои ассоциативные ряды ранее озвучила. Мне не понятно, почему подметает именно грузин. Собственно, Сталин-грузин. Что он там метет?!» (И№6Ж43ИО).

На вопрос «О чем это изображение?» так же появлялись схожие ответы. По мнению информантов, данное изображение позволяет примитивно взглянуть на положение дел в стране, когда у власти был Сталин. Символически изображена цензура, закрепощение свободомыслия.

На наш взгляд, схожесть ответов обусловлена исторической памятью, поскольку люди, которые не жили в то время, рассуждают довольно

одинаково. Точка зрения многих респондентов была основана именно на исторических фактах, а личности Сталина даётся оценка тирана.

«Для меня не понятно, о чем оно. Я не могу понять в принципе в том контексте, в котором оно...то есть, ну я понимаю, рубить мечом головы, там еще что-то, складывать их в кучу...но подметать мусор...Сталин.. У меня не ассоциируется вообще. Абсолютно» (И№6Ж43ИО).

«Ну..первое изображение, на мой взгляд, оно вот как раз о том, что..Сталин – это такой чистильщик системы и готов всех резать и убивать, лишь бы стало чисто, на его взгляд» (И№7М23ХО).

Следующее изображение, которое мы дали участникам интервью – изображение с Брежневым и Хоннекером.

Эмоции по поводу этого изображения были диаметрально противоположные. От отвращения до юмора.

«Сколько себя помню, у меня всегда эта иллюстрация вызывала отвращение, чуть ли не до тошноты» (И№2Ж25ИО).

«Второе изображение вот как раз больше сатира, вот этот вот поцелуй, якобы братский, чувства коммунистических народов...я ничего не думаю по этому поводу хорошего» (И№7М23ХО).

Внимание в первую очередь было направлено на поцелуй, во многом, это объясняет ассоциации с темой сексуальных меньшинств.

«Ну, смачный поцелуй. ну, мне например это...мне не приятно, я считаю, это неправильно вообще. Ни Хоннекер, ни Брежнев, этого не достойны» (И№4М50ХО).

«<...>В первую очередь обращаешь внимание на...вот просто даже не видишь слов, ты видишь просто облик двух мужчин, которые целуются и.....mmm...какая-то непонятная любовь там, которая сейчас там...не знаю, мне кажется здесь пропаганда этого и для меня это ну вообще не понятно на самом деле. Это отрицательные эмоции» (И№8Ж23ХО).

«Опять же нейтральные эмоции. Я спокойно отношусь к теме геев...видимо, ее хотел затронуть автор..и с пеной у рта не кричу, как бы эту "заразу" искоренить. Вообще» (И№9М22ХО).

Изображение, по мнению информантов, является символом перестройки, началом новых событий, связанных с падением железного занавеса и разрушением стереотипов.

«Это граффити нарисовано по фото, здесь запечатлен поцелуй Брежнева и Хонеккера. Они - как символ перестройки и объединения Германии. Я всегда, когда вижу эту картинку, либо фото вспоминаю именно это событие». (И№1Ж22ХО)

«Это граффити о начале новых событий, открытости, не только связанной с разрушением Берлинской стены, но и с разрушением стереотипов, охвативших «тогдашнее» общество. Я думаю, что это так, опираясь на собственные знания истории» (И№3Ж21ХО).

«Я думаю, одна из функций искусства - увековечивать уходящие эпохи...Вот это граффити как раз об этом..Это, своего рода памятник «перестроечного» периода нашей истории..О смене менталитета людей, их видения мира» (И№5Ж22ИО).

Опять же таки, основания так думать, у информантов сформированы за счет исторических фактов, известности фотографии. Поцелуй в губы не вызывает особого удивления, поскольку респондентам известен этот жест со стороны Брежнева.

«<...>На самом деле, я знаю, что Брежнев любил такого рода жест, поэтому эта картина в принципе не вызывает у меня удивления» (И№5Ж22ХО).

«Я ничего не думаю об этом, на Руси принято целоваться...<...>Ну изображение достаточно известное, то что его несколько интерпретировали в граффити, ну...всего-то на всего» (И№6Ж43ИО).

Последним изображением, которые мы показали, было изображение с патриархом Кириллом.

Изображение вызвало негативные эмоции. Эмоции отвращения, пренебрежения и неприязни, вызванные у информантов, на наш взгляд, являются морально-нравственным откликом.

«От всех трех картин у меня весьма такие специфические впечатления. Эмоционально это просто что-то...неприятное. По первой картине с патриархом ассоциации какого-то богохульства» (ИН№8Ж23ХО).

Некоторых восхищает смелость и фантазия автора, однако изображение все равно оставляет негативные эмоции.

«Восхитила смелость и воображение художника» (ИН№2Ж25ИО).

«Вообще, испытываю гордость за то, что наши люди еще имеют простор для фантазии. Ну, первое впечатление такое, что если автор нарисовал это граффити уже после вступления в силу закона об оскорблении чувств верующих, то я боюсь, что за ним уже выехали» (ИН№9М22ХО).

Внимание информантов уделяется в основном разрезу под монеты, руке, которая кладет деньги.

По мнению информантов, это изображение о нечестности РПЦ.

«Я думаю, что автор пытается передать всю алчность и монетизированность РПЦ в современной России» (ИН№1Ж22ХО).

«Это изображение о том, насколько меркантильной стала церковь в наше время» (ИН№3Ж21ХО).

«На самом деле, в первую очередь ты задумываешься о том, что церковь продажная что ли... Такое первое впечатление» (ИН№8Ж23ХО).

Среди оснований так думать, информанты называют собственные наблюдения и знания, указывают на то, чтоб об этом говорится в СМИ и в обществе.

«Если говорить об изображении, то протянутая рука с деньгами и разрез под монетки. А если о жизни, то собственные знания, ситуация, которая происходит сейчас» (ИН№1Ж22ХО).

«Основание так думать – это разговоры об этом, может даже стереотип какой-то, что церковнослужители нечисты на руку. Ну и плюс ко всему, собственные убеждения, взгляды и позиции подчерпнутые извне, наглядность изображения. Я ведь сейчас говорю об изображении, а не о том, как оно на самом деле есть» (ИН№5Ж22ИО).

«Основание так думать, то что многие люди сейчас считают и говорят везде СМИ всевозможные, что церковь продажна» (ИН№8Ж23ХО).

Подводя общий итог по всем трем изображениям, мы можем сказать о том, что представления о реализации политической тематики в изобразительном искусстве во многом формируются за счет собственных наблюдений информантов, социальной и исторической памяти, а так же стереотипов, наличествующих в обществе на сегодняшний день.

Важной задачей для нас было оценить реальный опыт взаимодействия реципиента с изображениями подобного рода.

Для того, чтобы дать оценку опыта взаимодействия, нами был задан вопрос: «Вспомните, доводилось ли вам ранее встречать подобного рода изображения?»

Данный вопрос не вызвал особого затруднения у информантов, однако некоторые из них отмечают, что подобного рода изображения встречали, но не помнят, что именно они видели.

«Да, я встречала ранее, как раз предоставленное изображение с Брежневым, как я уже сказала. Скорее всего, изображения подобного рода я встречала и еще, но вспомнить конкретно не могу. Скорее всего, я не особо задумывалась и не углублялась в смысл изображений, поэтому они не осели в моей памяти» (ИН№5Ж22ИО)..

«Подобного рода изображения я уже видела, встречала. Но сказать когда и где я не могу. И все мои отклики и впечатления по поводу этого – они отрицательные» (ИН№8Ж23ХО).

У одного из информантов возникли лишь ассоциативные воспоминания. *«Ассоциативно, может быть, это были какие-то плакаты 30-х годов. Что-то подобное, возможно было. Я не припомню больше напрямую, вот в таком контексте, но...не знаю, ассоциативно..у меня нету на самом деле ассоциаций с этой картинкой больше» (ИН№6Ж43ИО).*

Тот факт, что респонденты не могут вспомнить, что конкретно они видели, надвигает нас мысль важности выражения художником мысли не только доступно, но вместе с тем и так, чтобы она запомнилась. По всей видимости, в настоящее время деятели подобного искусства не способны творить что-то сильно впечатляющее и будоражащее людей.

Известно и то, что политическое искусство, возникающее в уличном пространстве, весьма недолговечно, в связи с чем его могут просто не успеть застать. Однако, в век информационных технологий, оно чаще всего продолжает свою жизнь в Сети. Об этом свидетельствуют и ответы наших респондентов.

«Да, в интернете натыкался на подобного рода картинки, но без фанатизма. В жизни таких граффити не встречал. Собственно никаких эмоций такие картинки у меня не вызывают» (ИН№9М22ХО).

«Ну, всякую ересь, конечно в интернете видел, на улице на такие вещи я внимания не обращаю. Может где-то в новостях или в передаче какой я видел, но я к этому отношусь спокойно, внимания не обращаю - это полная ерунда» (ИН№4М50ХО).

Еще одна задача на пути к нашей цели - узнать, что реципиент вкладывает в понятие «политическое искусство». Первое, что мы решили узнать — это видит ли информант вообще связь между искусством и политикой.

Согласно историческим данным, эта связь поддерживается уже многие столетия и последнее столетие 20 века в нашей стране тому яркое подтверждение, о чем мы уже говорили ранее.

С нашей позицией не согласен один из респондентов.

«Думаю, что искусство и политика вещи абсолютно не связанные. Если одно начнет влиять на другое, то получится ужасный симбиоз. Искусство вряд ли сделает политику красивой и эстетичной, а политика привнесет пропаганду в искусство. Тогда чем же нам останется любоваться? А возвращения тоталитарного режима мне бы совсем не хотелось» (И.№9М22ХО).

Интересен тот факт, что респондент отмечает нежелание возвращения тоталитарного режима. На наш взгляд, оно обусловлено не только исторической памятью, но и идеологическими предпочтениями информанта.

Еще один пример, иллюстрирующий историческую память, присутствует в другом интервью. Информант указывает на то, что хотелось бы как раньше.

«<...> мне кажется, в 80-90-е это было больше похоже на искусство, потому что там были реально какие-то изображения, какие-то там плакаты более художественного характера. Сейчас это больше какое-то графическое, рекламное. Но опять же это требование общества. На самом деле, хотелось бы видеть чего-то более легкого, простого, не забитого текстами...да. Как раньше... То есть просто какое-то изображение, текст, такой легкий, ненавязчивый. Оно дает как-то больше впечатлений, оно более читабельное» (И.№8Ж23ХО).

У изобразительного искусства есть ряд функций. Как наиболее главные в данной работе на сегодняшний день мы выделили коммуникативную, информационную и внушающую.

Связь искусства и политики, на наш взгляд, проявляется в наибольшей степени через внушающую функцию. Она проявляется в том,

что искусство оказывает идейное воздействие на общество, преобразуя тем самым социальную реальность.

В этом усматривают связь и многие из респондентов.

«<...>искусство всегда отражало процессы, происходящие вокруг нас, а современное искусство...ну например, такое как граффити или карикатура или еще что-то другое, иногда показывают эти проблемы как раз таки очень остро» (ИН№1Ж22ХО).

«<...>искусство во многом отображает социально-политические настроения народа. Граждане часто выражают свою позицию через искусство, и я думаю, что благодаря этому можно определить, какие мнения преобладают в данное время в обществе» (ИН№3Ж21ХО).

«<...>творчество, посредством самовыражения автора может влиять на взгляды и убеждения общества, которые могут касаться и политики в том числе» (ИН№5Ж22ИО).

«<...>каждый деятель искусства это также и гражданин своей страны, и мне кажется, что честной позицией является выражение своего мнения через свое искусство» (ИН№7М23ХО).

«Искусство и политика отчасти связаны, потому что элементарно, СМИ пропагандируют какие-то листовки, которые содержат в себе, по сути, искусство» (ИН№8Ж23ХО).

Далее мы попросили информантов попробовать дать определение самому термину «политическое искусство».

Напомним, что политическое искусство — это по сути все то, что имеет отношение к электоральной политике и разнообразным активистским практикам, а так же все то, что хоть как-то соотносится с государственной атрибутикой и символами власти. Таким образом, сюда относятся и агитационные материалы, и карикатурные изображения политических лидеров, и много другое, что выявляет механизмы властного контроля и стремится к нарушению функции манипуляции обществом.

Ответ на вопрос вызвал у некоторых информантов затруднения, поскольку на их взгляд, такого термина либо не существует, либо он очень сложен для них.

«Классическое искусство - это жизнь. Вот березки, вот красивые женщины, вот речка бежит, вот море волнуется, а политика - это..ну вот да, нарисовать Сталина с метёлкой в руках. Где здесь искусство?» (И№4М50ХО).

«Хмм..эм... На самом деле, какое-то легкое понятие, но когда задают этот вопрос, ты начинаешь всерьез задумываться...И честно, я не могу ответить на этот вопрос. Какие-то два разных слова: политика и искусство...Это вообще какие-то два разных направления, мне кажется. И они связаны для меня вот лично только в каких-то агитплакатах. ВСЁ. Вот что для меня такое политическое искусство» (И№8Ж23ХО).

Можно сказать, что люди искусства к политике относятся весьма пренебрежительно. Понятие «политическое искусство» для них является спорным, поскольку им сложно соотносить подобное с классическим искусством, с чем-то высоким.

Так же информанты разделились на два лагеря: для одних политическое искусство — это мощный инструмент воздействия. Но и здесь их мнения тоже разделились. Субъектом воздействия, по мнению одних, является государственный аппарат и политтехнологи, по мнению других — само общество, художники.

«Думаю, что понятие политическое искусство существует. Но оно в то же время и убивает само искусство. В моем понимании это то, через что госаппарат пытается воздействовать на умы граждан<...>» (И№9М22ХО).

«Политическое искусство направлено на воздействие конкретно на людей, на электорат, в данное время, посредством продвижения тех или иных кандидатов, допустим...Как таковое, ну скорее всего..именно политическое искусство связано, скорее всего, с разного рода компаниями,

предвыборными...и создается людьми, которые в политической сфере работают, политтехнологами, например» (И№6Ж43ИО).

«Эээ..в моем понимании термин политическое искусство обозначает то искусство, которое, в первую очередь, призвано влиять на какие-то политические и социальные воззрения тех, кто это искусство принимает и поглощает» (И№7М23ХО).

Другие рассматривают политическое искусство как способ отражения событий, связанных с политической сферой, а главным критерием обоснования точки зрения выступает наличие политического подтекста.

«Ну..в моем понимании ...политическое искусство, это, наверно, произведения, имеющие политический подтекст» (И№1Ж22ХО).

«Я бы объяснила это так...политическое искусство - это одна из форм искусства, которая связана с политикой. То есть отражаются события, которые напрямую связаны с политической сферой» (И№3Ж21ХО).

Один из участников исследования понимает политическое искусство не только как способ отражения событий, происходящих в политической сфере, но и как инструмент пропаганды.

«Моменты, которые происходят в стране и в мире в политической сфере фиксируются в изображениях и отражают весь смысл. Данные изображения направлены на пропаганду тех или иных вещей. Вот что для меня такое политическое искусство» (И№5Ж22ИО)..

Разницу между классическим и политическим искусством информанты видят в цели. Среди участников интервью цели политического искусства прозвучали следующие:

- Воздействие

«<...>Политика – она не вызывает ничего, она ни к чему не приводит. Политическое искусство - это просто воздействие на массы. И все. Просто оказать какое-то давление или призвать к чему-то. Но никак не нравственная сторона жизни, не духовное развитие человека» (И№8Ж23ХО).

- **Высказывание**

«Я не знаю, какие характерные черты у политического искусства, но если в искусстве классическом, художник имеет цель передать красоту объекта, то здесь, скорее, художники таким образом хотят высказаться, возможно, как-то более доступней донести всю суть проблемы обществу» (И№5Ж22ИО).

- **Создание иллюзии**

«Ну, искусство должно вызывать в нас нечто положительное, раскрывать перед нами замысел автора. А что может политическое искусство? Показать политиков в удобной им форме? Дикость да и только!» (И№9М22ХО).

- **Вызвать реакцию на происходящее**

«Политическое искусство никогда не может быть воспринято просто как картинка, оно всегда! Всегда несет в себе скрытую информацию, связанную с желанием художника донести до нас те или иные настроения, вызвать в нас ту или иную реакцию, общественный резонанс. Это и есть назначение политического искусства. Когда слова бессильны, в дело идут художественные символы» (И№2Ж25ИО).

Еще одно главное отличие – наличие политической направленности.

«Политическое искусство, в отличие от обычного, имеет строгую политическую направленность...может быть и не совсем явная, но должна быть...» (И№1Ж22ХО).

На основе ответов информантов мы можем выделить следующие мотивы, побуждающие художников создавать объекты политического искусства.

По степени общественной значимости:

- Индивидуально-личностные – к ним относятся: жажда внимания, денежная выгода, возможность иметь влиятельных друзей;

«Желание высказаться, пожалуй. Крик души, скажем. Мол смотрите, вон что творится, заметьте. Может жажда внимания к своей персоне.

Или и то, и другое. Коммерческая сторона здесь так же может присутствовать, я знаю случаи, когда художникам платят» (ИН№5Ж22ИО).

«Наверно, для художника политическое искусство – это деньги. Способ быстро заработать» (ИН№8Ж23ХО).

«Думаю, художников побуждают большие гонорары и желание иметь влиятельных друзей» (ИН№9М22ХО).

- Широкого социального плана – протест, желание выразить свое мнение, попытка повлиять.

«Как мне кажется, художников побуждает, к подобного рода творчеству, их собственный внутренний протест против сложившейся ситуации. Желание нести свое мнение в массы» (ИН№3Ж21ХО).

«Заказ политиков, в первую очередь..Во-вторых, наверно, свое восприятие окружающего мира и попытка повлиять» (ИН№6Ж43ИО).

«К созданию объектов политического искусства тоже могут каждого побуждать абсолютно разные поводы. Кто-то видит, что творится в стране, в обществе, он этим доволен или не доволен и выражает свое мнение через искусство. Кому-то за это хорошо платят, и они поэтому создают картины и другие произведения, инсталляции, к примеру» (ИН№7М23ХО).

Причины, по которым политическое искусство нужно, на основании ответов информантов мы классифицировали по функции:

- Информационно-коммуникативная – сообщение, общение.

«<...>Произведения политического искусства давно стали частью представления политики, а так же и средством выражения протеста или одобрения, инструментом, способным принести идею в массы» (ИН№1Ж22ХО).

«Вообще, я считаю, что политическое искусство нужно, как бы там ни было. А нужно оно хотя бы для того...для отображения каких-либо событий и отображения мнения народа. Я думаю, в этом его первичная цель» (ИН№3Ж21ХО).

- Интеллектуально-нравственная – фактор развития личности, ее ценностно-смысловых ориентиров.

«Для того, чтобы люди немножко начали думать, а не просто хаить. Должны понимать, что, зачем и почему» (ИН№6Ж43ИО).

«Да, я считаю, что политическое искусство нужно. Нужно в первую очередь для того, чтобы, как и любое другое искусство, оно призвано открывать человеку глаза на происходящее вокруг. Поэтому это важно и полезно» (ИН№7М23ХО).

- Функция психологического воздействия на подсознание.

«Абсолютно. Хотя бы потому, что оно воздействует на нас сильнее, чем любые самые эффектные бунты, митинги или ораторы... Политическое искусство, благодаря тому, что использует символы, может вызывать в нас сильнейшие эмоции... А это способствует изменению дел. А для этого и существует политическое искусство – чтобы воздействовать и мотивировать на конкретные поступки, или хотя бы на изменения в сознании» (ИН№2Ж25ИО).

«Нуу...я думаю, что скорее да, чем нет. Если можно рассматривать и пропагандировать какие-либо проблемы через искусство, то почему бы и нет. На мой взгляд, наглядный материал как-то сильнее запоминается и потом еще долго сидит в головах людей» (ИН№5Ж22ИО).

Следующей задачей нашего исследования было выявить, видит ли реципиент в увиденных изображениях (стимульный материал) подтекст, протест, призыв к чему либо.

Абсолютно все информанты в данных им изображениях увидели подтекст, однако призыв к чему-либо, на их взгляд, проявляется в меньшей мере.

Среди ответов мы выделили подтекст и призыв по степени выраженности делится на:

- Явный

«ДА! Как и любое другое произведение искусства, эти произведения несут в себе<...>какой-то прямой смысл» (И№1Ж22ХО).

«В каждом из изображений, на мой взгляд, наблюдается несогласие со сложившейся ситуацией, поэтому её либо высмеивают, либо подчеркивают как острую социальную проблему. В некотором смысле, это даже закономерно, я думаю» (И№3Ж21ХО).

- **Скрытый**

«Конечно, содержат...А по-другому и быть не может. Мы неосознанно понимаем, что здесь есть скрытый смысл уже потому, что изображенные субъекты наделены чертами других предметов. Патриарх изображен как копилка, а бренды телеканалов и напитков – в виде мусора» (И№2Ж25ИО).

«Да, какой-то подтекст в них есть<...>Я эти протестные настроения не совсем явно вижу...Любое творение художника нужно уметь читать, знать язык живописи. А без него можно и на икону Богородицы просто так смотреть» (И№9М22ХО).

Тот факт, что абсолютно все информанты видят подтекст в изображениях, говорит нам том, что это характерная черта политического искусства.

«Протестные настроения, конечно же, ощущаются, я думаю, что это характерная черта подобного искусства. Ну, чувствуется призыв к тому, чтобы граждане заметили ситуацию, из-за чего она стала бы более популярной и по возможности люди оценили бы её негативно, либо стали бы проявлять свою гражданскую позицию, делать с этим что-то» (И№3Ж21ХО).

«Безусловно, содержат. Думаю, политическое искусство, в принципе неразлучно с каким-либо подтекстом. Более того, по моему мнению, это и есть основная идея создания таких изображений» (И№5Ж22ИО).

Для того, чтобы узнать об отношении реципиента к политическому искусству, мы задали два вопроса: «Как вы воспринимаете подобного рода

искусство?» и «Если вы увидите в своем городе подобные объекты искусства, каковы будет ваша реакция?».

По характеру восприятия выделяются следующие виды отношения:

- Положительное

«Положительно. Хотя бы потому, что уважаю смелость и воображение художников. С другой стороны, не всегда согласна со смыслом и позывом таких изображений» (ИН№2Ж25ИО).

«Подобного рода искусство я воспринимаю в принципе положительно. Я не считаю, что в этом есть что-то прям категорически плохое» (ИН№3Ж21ХО).

«Мммм..я любое искусство, если оно честное, если за ним стоит только мысль автора, художника – воспринимаю положительно» (ИН№7М23ХО).

- Нейтральное

«Я отношусь к данному виду искусства нейтрально, если только оно не задевает чьи-то чувства» (ИН№1Ж22ХО).

«Да просто пройду мимо. Я человек третьего тысячелетия, постоянно куда-то спешу. На вряд ли я просто так встану и буду разглядывать рисунок. Собственно, в центре таких изображений не бывает, власти замажут такое...Я лучше в музей схожу, посмотрю на классиков» (ИН№9М22ХО).

- Отрицательное

«Да нет конечно, это не искусство. Какое это искусство? Я понимаю вот медведей на сосне написать и тем более так, чтобы это было красиво. А когда, извините меня, взял готового великого человека и какие они там ни есть, поставить его в какую-то хамскую, я не знаю позу, ну какое здесь искусство» (ИН№4М50ХО).

«Я воспринимаю это отрицательно, хотя вроде мне все равно и это нейтралитет получается, но мне это не нравится. Категорически. Все-таки отрицательно» (ИН№8Ж23ХО).

Следует так же отметить, что среди факторов, влияющих на положительное отношение, выделяются следующие: честность автора, уважение смелости художника. Однако, если подобные изображения задевают чьи-то чувства, то отношение информанта меняется на отрицательное.

Реакцию информантов разделились по виду действий на:

- Активные

«Наверное, сфотографирую. А также найду возможность обсудить с семьей и друзьями» (ИН№2Ж25ИО).

«Если я увижу что-то подобное на улицах города, я наверно сфотографирую и еще на некоторое время погружусь в раздумья....Буду думать о смысле, который передает автор, ведь для чего-то же это появилось на глазах у целого города» (ИН№3Ж21ХО).

«Вполне возможно, что я внимательно рассмотрю, сделаю какие-то выводы для себя. Если очень заинтересует, что это, то наверное, я посмотрю с чем это связано, почему оно появилось, кто его автор...Если оно меня заденет и заинтересует» (ИН№6Ж43ИО).

- Пассивные

«Скорее всего пройду мимо. Возможно, захочу немного разглядеть подобные объекты, дабы постараться понять смысл, может даже сфотографирую» (ИН№5Ж22ИО).

Часть информантов вовсе бы прошли мимо, поскольку подобное не воспринимают за искусство и не хотят тратить на это своё время.

«Плюнуть, пройти. Ну не знаю, я в жизни на такое не обращаю внимания, это просто не интересно» (ИН№4М50ХО).

«Если я встречу подобного рода изображения, то в моей жизни ничего не произойдет. Я пройду мимо» (ИН№8Ж23ХО).

Последней нашей задачей было выявить степень влияния политического искусства на реципиента.

Задав вопрос «Оказывают ли влияние подобного рода изображения на ваше мировоззрение, жизненные взгляды?» мы получили ряд отрицательных ответов.

Респонденты отмечают, что подобного рода искусство не способно кардинально менять взгляды, поскольку формирование взглядов происходит длительное время.

«Данное искусство не влияет на мои взгляды и убеждения сиюминутно. <...>может, это как-то и повлияет позже, спустя время..не думаю, что искусство вообще способно кардинально менять взгляды людей, они ведь формируются на протяжении долгих лет» (ИН№5Ж22ИО).

«Нет. Формирование мировоззрения – долгий путь. Чтобы произошли изменения, должны быть отвергнуты собственные идеи и мысли, а это опять же не секундный процесс» (ИН№2Ж25ИО).

Другие же говорят о том, что подобное творчество их не задевает.

«Конкретно на мое мировоззрение это не оказывает ни малейшего, вообще никакого влияния. Только отвращение и все» (ИН№8Ж23ХО).

«Нет, ничуть не оказывают. Подобного рода рисунки меня мало трогают...» (ИН№9М22ХО).

В одном из ответов прозвучало, что в настоящее время население ведомое, эмоционально-подверженное. Отсюда мы можем сделать вывод о том, что политическое искусство все же способно как-то влиять и менять взгляды, однако происходит это довольно редко.

«<...>большинство людей вообще не понимает этого...они просто эмоционально подвержены. Население ведомое, в большинстве случаев» (ИН№6Ж43ИО).

Интересным представилось узнать, готовы ли проявить активные действия реципиенты, если призыв автора им понятен.

Ответ «нет» звучал чаще и на это есть ряд причин.

Одни отмечают, что сегодня проявлять активные действия, к примеру, посещать митинги, не безопасно как для жизни в целом, так и для собственного будущего.

«Эм....если так подумать, тоооо, я не пойду на митинг..потому что...считаю, в наше время, иногда митинги опасным местом для себя, но и для дальнейшей жизни моей..они могут повлиять на это» (ИН№1Ж22ХО).

Другие просто не приемлют активных действий с точки зрения политики.

«Нет, не готова. Так как отношусь к данному искусству нейтрально и не приемлю всякого рода активные действия с точки зрения политики» (ИН№5Ж22ИО).

«Нет, не готов. Я сторонник диванных войск и рассуждаю о политике, сидя на одном месте дома...Я считаю, что действовать нужно либо решительно, либо вообще не действовать» (ИН№9М22ХО).

Однако были и те, кто мог бы проявить активность в том случае, если бы автор был убедителен.

«На активные действия я могу быть готова только в том случае, если мои собственные убеждения схожи с убеждениями автора...Здесь так же немаловажную роль играет убедительность автора...Чтобы убедить человека своим искусством, нужно очень сильно постараться, я думаю, это дано не каждому» (ИН№3Ж21ХО).

Как мы уже отмечали ранее, объекты политического искусства создаются, но их влияние на реципиента не очевидно, поскольку на сегодняшний день население испытывает проблемы с самомотивацией и самоорганизацией. Ответ одного из информантов так же свидетельствует об этом.

«<...>Ну вообще, в целом, население пассивно. Подобное искусство могло заставить населения в годы ВОВ, окна РОСТА те же, идти воевать. Все мы знаем эти плакаты с детства. А сейчас, ну во-первых, это не широко распространено, на сколько я ощущаю, а во-вторых, на любителя

это. Ну, где-то плакатики нарисовали, повесили, кто-то заинтересовался, ну, процента 2-3, до 5, не более. Интересуются наверно этим с точки зрения искусства современные галереи, нежели чем те, на кого это направлено. Есть и есть, большинство, скорее всего, даже не обращает внимания» (И№6Ж43ИО).

Согласно ответам наших респондентов, политическое искусство не способно изменить отношение к окружающей действительности, поскольку сейчас изображения носят довольно скрытый смысл, до которого людям просто не хочется додумываться.

«Не думаю, на изображении нету этого гротеска, как в 20-е годы, да..нету явного призыва, сейчас это все несколько завуалировано...ну, подталкивает людей к раздумьям, но люди то думать не хотят.. То есть нет открытого призыва, есть некий позыв...подумайте, о чем это. С чем сравниваю? Прежде всего, знакома с творчеством Энди Уорхола. Ну нет вот конкретной идеи. Здесь нарисовано, что-то написано - додумывай сам. Население может и готово и способно думать, но чтобы его заставить это делать, нужно наверно его подталкивать, эти изображения, особо, эмоционально не подталкивают» (И№6Ж43ИО).

Еще одной причиной является безразличие со стороны реципиента.

«Да нет. Это так..такая мелкая искорка в общем плане того, что вокруг люди нормальные и здоровые. И Сталин все-таки со звездой Героя красивее, и патриарх естественно, о чем здесь говорить...как вообще этих людей можно сравнить с этими картинками? Даже слов нет» (И№4М50ХО).

«Мое отношение тоже не изменится. Ну то есть мне все равно. Мои эмоции – они отрицательные, поэтому ничего не поменяется» (И№8Ж23ХО).

Некоторые из информантов говорят об убедительности автора. Если их мнение будет схоже с мнением автора, то их отношение может измениться.

«Возможно, да, если я согласна с посылом художника» (И№2Ж25ИО).

Основную роль в формировании взглядов касательно политического искусства у информантов сыграли такие факторы:

- **Жизненный опыт**

«Ну, основную роль сыграло то, что окружает меня вокруг..в моем городе, так как я родилась в маленьком городе, такого искусства не было, и наверное, нет по сей день. И значит, что взгляд на политическое искусство в основном сформировался благодаря каким-то картинкам из интернета, а так же граффити, уже увиденные в городе Екатеринбурге» (ИН№1Ж22ХО).

«Ммм..я не знаю, я не могу ответить на этот вопрос, потому что я с самого детства...и политикой и соответственно политическое искусство, которое все время рядом вертится, оно все рядом..ну, не знаю...очень много..не могу я точно сформулировать..» (ИН№7М23ХО).

- **Интересы**

«Я в свое время просто интересовался и историей, и искусством, и как бы мои взгляды давным-давно сформировались» (ИН№4М50ХО).

«Мое нейтральное отношение к политическому искусству, скорее всего, идет от моей малой заинтересованности в политических проблемах страны. Ну а с точки зрения» (ИН№5Ж22ИО).

- **Образование**

«У меня были другие яркие примеры, а то что было показано сегодня, меня не впечатлило. Когда я вспоминала и 20-30-е годы, и 40-е, там было все конкретно и предельно ясно, что о чем. Сейчас нужно задумываться, делать выводы..Не думаю, что у людей есть время очень много думать. Мои взгляды уже давно сформированы» (ИН№6Ж43ИО).

«Все дело в том, что я окончила художественную школу, где мне прививалась любовь к классическому искусству. Я очень любила МХК в школе, ходила на олимпиады по МХК. Меня интересовала только классика и до сих пор меня это интересует» (ИН№8Ж23ХО).

Так же среди респондентов были и те, у кого взгляды относительно данного искусства еще не сформированы.

«Ну, если честно, то о термине «политическое искусство» я узнала лишь благодаря этому интервью...До этого я ничего об этом не слышала. Поэтому о формировании взглядов на этот счет говорить пока рано» (ИН№2Ж25ИО).

«Да я только из этого интервью узнал, что такое понятие вообще есть. Поэтому у меня еще не сформировалось ничего по поводу политического искусства. Я аполитичен» (ИН№9М22ХО).

Отвечая на вопрос «Могут ли измениться ваши взгляды? Если да, то при каких условиях?», некоторые из респондентов с уверенностью отвечали «нет».

«Я могу сказать, что мне симпатично политическое искусство. Дело не в том, нравится ли такой вид искусства или нет. Дело в том, какие именно послысы несут нам художники и иллюстраторы. Мнение об изображениях может меняться. А вот о самом виде искусства вряд ли...Пока я могу сказать...что я уважаю политическое искусство, но не разделяю посыл и мнение каждого из художников» (ИН№2Ж25ИО).

«Да никогда в жизни!» (ИН№4М50ХО).

«Это очень противоречит, это очень контрастно с классикой, поэтому мне это непонятно и мне это не нравится и ничего, никаким образом уже...это только если я впаду в беспамятство, сможет поменять мое отношение к этому» (ИН№8Ж23ХО).

Некоторые утверждают, что их взгляды могут измениться с возрастом, под влиянием каких-либо событий, а так же под впечатлением.

«Да, вполне могут. Нужно меня чем-то поразить, в первую очередь. Чтобы меня это заинтересовало, чтобы на самом деле хотелось поразмыслить, что это, о чем и почему» (ИН№6Ж43ИО).

«Да, конечно, эти взгляды могут измениться при условиях...когда....ну, я не знаю, хочешь вертеться - вертись..и в жизни бывают такие ситуации, когда на самом деле понимаешь, что сам не прав и что-то интерпретировал не так, поэтому, все может измениться» (ИН№7М23ХО).

«Конечно могут. Я хоть завтра могу стать человеком других взглядов...Жизнь штука непредсказуемая...У меня могут репрессировать семью, и я вдруг стану ненавидеть власть и пытаться свергнуть режим. А могу и полюбить всей душой. Сердцу ведь не прикажешь!» (И№9М22ХО).

Подводя итоги, мы можем сказать о том, что нам удалось оценить реальный опыт взаимодействия реципиента с изображениями подобного рода. Судя по ответам наших информантов, подобные изображения на сегодняшний день встретить на улице можно довольно редко, но зато они часто мелькают в интернете.

В целом, каждый из информантов понимает суть термина «политическое искусство» на интуитивном уровне, хотя многие слышали его впервые. Неверную трактовку можно обосновать тем, что об этом мало кто задумывается. Интерес к политическому искусству сейчас проявляется довольно-таки у малого количества людей. Многие даже не задумываются о том, что искусство и политика могут быть как-то связаны. Если заинтересованные в искусстве люди толком ничего об этом не знают, то люди, которые вообще не интересуются ни искусством, ни политикой, тем более не могут знать. Отсюда напрашивается вывод, что в данное время политическое искусство переживает кризис. Интерес возникает у малого круга лиц, соответственно внушающая функция не работает, поскольку внушению больше подвержены те люди, которые плохо осведомлены в вопросе. Таким образом, гипотеза о том, что термин «политическое искусство» либо незнаком реципиентам, либо его трактовка не верна не подтвердилась.

Также, на наш взгляд, профессиональная и предпрофессиональная подготовка в области эстетической направленности не влияет на восприятие и толкование увиденных изображений. Знания в области искусства помогают лишь сравнивать свою точку зрения с конкретными примерами работ прошлых лет, но не помогают интерпретировать изображение.

Интерпретация образов носит исключительно субъективный характер, однако, немаловажную роль в интерпретации играет как социальная и историческая память, так и личный опыт, опосредованный идеологией. Это подтвердилось, когда у многих информантов совпадали точки зрения, и они обосновывали это собственными знаниями и жизненным опытом. Исходя из этого, гипотеза не подтвердилась.

Так же нам удалось узнать, что, по мнению информантов, основной чертой политического искусства является наличие политического подтекста, какого-то явного или скрытого смысла.

Мы выяснили, как информанты относятся к политическому искусству.

В целом, преобладает безразличное отношение, поскольку многим из них по душе лишь классическое искусство, а подобное творчество они воспринимают как попытку привлечь внимание, способ заработать деньги. Некоторые считают это хулиганством, хамским отношением, а некоторые сатирой, хоть и не очень хорошей. Положительное отношение обосновывается лишь профессиональным интересом. Интересом с точки зрения искусства как проявления творчества. Некоторых поражает фантазия автора, а некоторых смелость.

Поскольку мы выявили уровень отношения к политическому искусству, то мы можем сказать, что в данное время оно не способно как-то кардинально влиять. Максимум, к чему подталкивает такое творчество – это задуматься о проблеме. К активным действиям реципиента сейчас не призвать лишь изображением. Сейчас, как отмечалось ранее, население политически пассивно. Стоит отметить, что не все население целиком, а только отдельная часть – сельское население, а так же рабочий класс. Таким образом, наша гипотеза о том, что политическое искусство способно мобилизовать граждан к активным действиям не подтвердилась.

Мы смогли установить характер отношения информантов к увиденным изображениям, основываясь не только на эмоциональную составляющую, но

и на факторы, которые могли на это повлиять, например, на мысли и доводы информанта относительно каждого из изображений.

Исходя из данных, содержащихся в собранных интервью, можно сказать о том, что в предложенных нами изображениях, информанты видят политический подтекст и способны заметить протестные настроения, несогласие автора. Однако, сильного воздействия на мировоззрение и иные взгляды информанта, данные работы не оказали, отсюда можно сделать вывод, что степень влияния политического изобразительного искусства на реципиента на данный момент мала. Это наводит на мысль о неактуальности политического изобразительного искусства как способа влияния на политику. Исходя из этого, можно предположить, что более сильное воздействие могут оказывать иные формы политического протеста.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Политическое искусство создается с целью призывать людей к действию через трансляцию актуальных, злободневных тем, демонстрацию неких идеалов, а так же, используя пропаганду и агитацию. Его целью является активное воздействие, политическая и социальная мобилизация граждан. Несомненно, это предполагает реакцию со стороны реципиентов – тех, кто потребляет это самое искусство. Реакция может иметь как отрицательный, так и положительный характер. Но вместе с тем, в российском обществе мы наблюдаем относительную политическую пассивность и трудности с политической самоорганизацией и самомобилизацией граждан, относящихся к рабочему классу, а так же сельского населения и жителей малых городов.

При таких обстоятельствах возникает следующая проблема: политическое искусство есть, соответственно на него есть общественный запрос, но его влияние на реципиента – не очевидно.

Полученный теоретический материал привел нас к выводу, что изобразительное искусство должно быть исследовано с его помощью. Мы выделили для этого 3 основания.

Во-первых, семиотический метод дает возможность отойти от традиционных количественного и описательного методов исследования, что позволяет глубже изучить вопрос.

Во-вторых, семиотическим методом можно рассматривать все феномены культуры и искусства. Например, такие, как художественная коммуникация, отдельные сообщения которой организуются и становятся понятными в соответствии с определенным кодом.

В-третьих, семиотика опирается на положение о том, что искусство, прежде всего, говорит знаками. Произведение изобразительного искусства имеет знаковую форму, то есть состоит из знаков и тем самым образует текст. Следовательно, большой смысл в понимании и интерпретации семиотического текста — картины, в нашем случае, должен уделяться

именно средствам выразительности, поскольку именно они создают общий вид, общее впечатление. Поэтому, изучая знаки в искусстве, можно обнаружить их смыслы, извлекая какую-либо информацию, например, информацию, которую зашифровал художник, сотворив свое произведение.

Нам удалось изучить представления о семиотической природе изобразительного искусства, а так же представить «собственную семиотику» художника через выразительные средства изобразительного искусства.

Так, мы выяснили, что художественные произведения являются формой накопления информации, которые передаются в виде тех или иных образов и при участии художника, который вносит что-то личное в этот процесс.

Мы рассмотрели категорию художественность и понятие искусства в современное время, однако проблема понимания, что есть искусство на сегодняшний день, до сих пор остается не решенной.

Таким образом, цель теоретической части нашей работы – анализ связи изобразительного искусства с политической сферой современной России, достигнута.

Проведя эмпирическое исследование, мы пришли к следующим выводам:

1. Политическое изобразительное искусство на сегодняшний день встретить на улицах города можно довольно редко, однако, в сети Интернет подобное встречается гораздо чаще.

2. Интерес к политическому искусству сейчас проявляется довольно-таки у малого количества людей. Многие даже не задумываются о том, что искусство и политика могут быть как-то связаны.

3. В данное время политическое искусство переживает кризис. Интерес возникает у малого круга лиц, соответственно внушающая функция не работает, поскольку внушению больше подвержены те люди, которые плохо осведомлены в вопросе.

В целом, исследование помогло понять, по какой причине политическое искусство в данный момент отчасти утратило общественную значимость.

Оно не способно мобилизовать граждан как раньше не только потому, что население в целом пассивно и не интересуется искусством, но и потому что художники не достаточно убедительны и не могут заинтересовать в силу дискредитированности политических идеологий.

На наш взгляд, на сегодняшний день изобразительное политическое искусство в данном конкретном его состоянии является неактуальным и для того, чтобы заинтересовать общественность в самомобилизации и самоорганизации, необходимо выходить на другой уровень. Изображения даже если и остаются в памяти, не дают по сути никакого эффекта, поскольку со временем просто забываются. Единственный интерес, который они могут вызвать – интерес со стороны галерей современного искусства.

Полученные в исследовании выводы не претендуют на решение проблемы. Полученный теоретический и практический материал требует дальнейшего развития. При последующей разработке проблемы мы считаем возможным обратить внимание на иные формы политического искусства, такие как политическая акция, перформанс, хеппенинг.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абрамов Р.Н. Политические граффити в России 1990-х гг.: опыт ретроспективного анализа // Вестник Удмуртского университета. Серия «Философия. Психология. Педагогика». – 2013. – №. 4. – С. 25-30
2. Аллахвердиева Н. Современное искусство в городской среде: стратегии, ресурсы и технологии [Электронный ресурс] URL: <http://www.propublicart.ru/publication?id=18> (дата обращения 07.03.2017)
3. Астапова-Вязьмина Е.И. Семантико-семиотические аспекты концепции искусства Пауля Клее / Е.И. Астапова-Вязьмина. // Вестник Черкасского университета. – 2009. – №170. – С. 82-92
4. Ахмедова Л.С. Особенности трансформации визуального информационно-коммуникативного поля города // Нижний Новгород: Нижегородский гос. Арх.–строй. Ун. – 2009 – Т. 2009. – С. 24
5. Белановский С.А. Методика и техника фокусированного интервью: Учебно-методическое пособие. – " Наука", 1993. 173 с.
6. Бенвенист Э. Общая лингвистика / Э. Бенвенист. – М.: Прогресс, 1974. – 448 с.
7. Бобринская Е.А. Русский авангард: истоки и метаморфозы. / Бобринская Е.А. – М.: Пятая страна, 2003, 304 с.
8. Бычков В.В. О XVI международном конгрессе по эстетике / В.В. Бычков, Н.Б. Маньковская // Вопросы философии. – 2005. – №2. – С. 171-176
9. Воронина Н.И. Семиотика искусства: история и онтология / Н.И. Воронина // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2014. – №2(4). – С. 16
10. Горкин А.П. Искусство. Современная иллюстрированная энциклопедия / А. П. Горкин. – М.: Росмэн, 2007. – 486 с.
11. Гусерль Э. Логические исследования / Э. Гусерль. – Мн : Харвест, 2004. – 275 с.

12. Давыденко М.В. Проблема критериев художественности в контексте эстетического идеала современности / М.В. Давыденко // Национальное наследие и диалог культур как исток духовности современного общества. – 2009. С. 207-208
13. Денисов Б. Нетрадиционный бизнес. Ценностные критерии искусства / Б. Денисов // Маркетинг. – 1998. – №5. – С. 88-98
14. Дубровин В.Ю. Политические акции как способ реализации молодежной агрессии //Динамика политических систем и международных отношений. – №. 1. – С. 222-234
15. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь [Электронный ресурс]. – URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf> (дата обращения 27.12.2017)
16. Заводсков В.К., Заводскова Е.В. Политическая пассивность населения: причины и методы борьбы //Научно-технический вестник информационных технологий, механики и оптики. – 2004. – №. 17. – С. 190-191
17. Ивин А.А. Энциклопедический словарь / А.А. Ивин. – М.: Гардарики, 2004. – 1072 с.
18. Коллингвуд Р. Принципы искусства / Р. Коллингвуд. – М.: Языки славянских культур, 1999. – 328 с.
19. Костина Д.А., Южакова Е.В. Визуальные практики в городском пространстве: стратегии функционирования и тактики освоения //Известия Уральского федерального университета. Серия 1. Проблемы образования, науки и культуры. – 2013. – №. 1. – С. 141-148
20. Кривцун О.А. Художник на сцене воображаемого / О.А. Кривцун. // Человек. – 2005. – №4. – С. 59-70
21. Круглова Т.А. Политизация поля искусства: исторические версии, теоретические подходы, эстетическая специфика / Т.А. Круглова. – Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2016. – 321 с.

22. Левада Ю.А. Массовый протест: потенциал и пределы // Экономические и социальные перемены: Мониторинг общественного мнения. Информационный бюллетень №3., 1997 С. 7-12
23. Левит С.Я. Культурология XX век / С.Я. Левит. и др. – СПб.: Университетская книга, 1998. – 447 с.
24. Лейес А.Ю. Специфика коммуникации власти и населения в контексте массового публичного протеста / А.Ю. Лейес, О.В. Келасьев, С.В. Казаков. // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2006. – №1. – С. 103-122
25. Лотман Ю.М. Лекции по структуральной поэтике / Ю.М. Лотман. – М.: Тартуско-московская семиотическая школа, 1994. – С. 28-66
26. Лотман Ю.М. Семиосфера / Ю.М. Лотман. – СПб.: Искусство-СПб, 2010. – 704 с.
27. Майенова М.Р. Теория текста и традиционные проблемы поэтики / М.Р. Майенова. // Новое в зарубежной лингвистике. – 1978. – УП. – С. 425-441
28. Малый энциклопедический словарь СПб.: Брокгауз-Ефрон, 1907. – 1021 с.
29. Махлина С.Т. Семиотика искусства в XXI веке / С.Т. Махлина. // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. – 2013. – №3(16). – С. 6-14
30. Моррис Ч. Значение и означивание. Семиотика // Ч. Моррис Новое литературное обозрение. – 1983. – С. 45-80
31. Ньюман Л. Анализ качественных данных / Л. Ньюман. // Социологические исследования. – 1998. – №12. – С. 101-114
32. Осипова Н.О. Структурно-семиотический подход как аспект методологии гуманитарного знания / Н.О. Осипова. // Культурологический журнал. – 2011. – №3. – С. 101-114
33. Прохоров А.М. Большая советская энциклопедия / А.М. Прохоров. – М.: советская энциклопедия, 1975. – 592 с.

34. Рансьер Ж. Некоторые парадоксы политического искусства / Ж. Рансьер. // Разногласия. Журнал общественной и художественной критики. – 2016. – №4. – С. 77-86
35. Руднев В.П. Энциклопедический словарь культуры XX века / В.П. Руднев. – М.: Аграф, 2001. – С. 141
36. Сергеева О.В. Искусство в политике или политика в искусстве: борьба приоритетов / О.В. Сергеева // Культура в современном мире. – 2010. - №3(1). – С. 12-22
37. Соссюр Ф. Курс общей лингвистики / Ф. Соссюр. – М.: , 1977. – 293 с.
38. Фреге Г. Логика и логическая семантика / Г. Фреге. – М.: Аспект, 2000. – 220 с.
39. Фреге Г. Смысл и значение / Г. Фреге. – М.: Дом интеллектуальной книги, 1997. – 17 с.
40. Цыгина Н.А. Уличное искусство в контексте современной визуальной культуры: дис. / Н.А. Цыгина. – М., 2015. -195 с.
41. Чернышевский Н.Г. Эстетические отношения искусства к действительности (диссертация) / Н.Г. Чернышевский. – М.: IQ Publishing Solutions LLC, 1855.
42. Чистякова М.Г. Измени пространство – измени жизнь: социально-антропологические контексты стрит-арта [Текст] / М. Г. Чистякова // Вестник Тюменского государственного университета. 2013. - №10. – С. 168-173
43. Чумичева Н.В. Политическая метафора Российского акционизма как односторонний диалог искусства с режимом / Н.В. Чумичева // Научный вестник ЮИМ. – 2016. – №1. – С. 76-81
44. Шутёмова Е.А. Семиотический подход к проблеме художественного метода в искусстве и дизайне // Е.А. Шутёмова.–Архитектон: известия вузов: материалы научной студенческой конференции Актуальные проблемы архитектуры и дизайна. – 2017. – №. 57. – С. 28-34
45. Юнг К.Г. Архетип и символ. – Renaissance, 1991. – 160 с.

46. Jasper J.M. The art of moral protest: Culture, biography, and creativity in social movements. – University of Chicago Press, 2008. – 533с.
47. Lachaud J.M. «Art et politique» / J.M. Lachaud. – Paris : L'Harmattan, 2006.
48. Как устроено пространство современного искусства в России [Электронный ресурс] URL: <http://thewallmagazine.ru/prostranstvo-sovr-iskusstva-1/> (дата обращения 27.12.2017)
49. Политическое искусство в России [Электронный ресурс] URL: <http://www.tg-m.ru/img/mag/2007/2/014-023.pdf> (дата обращения: 15.01.2017)
50. Славная история политизации искусства [Электронный ресурс] URL: <http://actualcomment.ru/slavnaya-istoriya-politizatsii-iskusstva-1705181026.html> (дата обращения 14.04.2017)
51. Современное искусство как инструмент влияния на политику Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: http://www.4pera.ru/news/analytics/sovremennoe_iskusstvo_kak_instrument_vliya_niya_na_politiku_rossiyskoy_federatsii/ (дата обращения 27.02.2017)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Программа эмпирического исследования.

«Восприятие объектов политического изобразительного искусства профессионалами»

Политическое искусство создается для того, чтобы призывать людей к действию, используя не только пропаганду и агитацию, но и через трансляцию актуальных, злободневных тем, демонстрацию неких идеалов. Его целью является активное воздействие, политическая и социальная мобилизация граждан. Несомненно, это предполагает реакцию со стороны реципиентов – тех, кто потребляет это самое искусство. Реакция может быть как отрицательная, так и положительная. Но вместе с тем, в российском обществе мы наблюдаем относительную политическую пассивность и трудности с политической самоорганизацией и самомобилизацией граждан, относящихся к рабочему классу, а так же сельского населения и жителей малых городов.

При таких обстоятельствах возникает следующая проблема: политическое искусство есть, соответственно на него есть общественный запрос, но его влияние на реципиента – не очевидно.

Используя качественную стратегию, мы сможем дать ответ на вопрос, с чем связана эта проблема – с реципиентами или с художниками.

Объект: жители города Екатеринбурга, имеющие интерес к искусству, либо причастные к его изучению.

Предмет: восприятие политического искусства и его степени влияния.

Цель: понять, как воспринимаются объекты политического искусства реципиентами, для выявления степени его влияния на них.

Задачи:

1. Установить характер отношения к увиденным изображениям (положительное, отрицательное, нейтральное) и влияющие на это факторы;

2. Узнать, что реципиент вкладывает в понятие «политическое искусство»;
3. Выявить, видит ли реципиент в увиденных изображениях политический подтекст;
4. Узнать об его отношении к политическому искусству, оценить реальный опыт взаимодействия с ним (где и что видел, как часто, что при этом чувствовал);
5. Вывести степень влияния политического искусства на реципиента.

Гипотезы:

1. Профессиональная (предпрофессиональная) подготовка в области эстетической направленности влияет на восприятие и толкование увиденных изображений;
2. Термин «политическое искусство» либо незнаком реципиентам, либо его трактовка неверна;
3. Политическое искусство способно мобилизовать граждан к активным действиям.

Описание стратегии исследования.

Мы выбрали качественную стратегию исследования, поскольку целью является глубокий анализ сути изучаемых процессов. А выйти на их объяснение, на выявление причинно-следственных связей можно только на основе качественной стратегии, то есть такого подхода изучения проблемы, когда во главу угла ставятся представления о понимании процессов, протекающих в обществе.

Для проведения эмпирической части исследования был выбран один из качественных методов исследования – фокусированное интервью, так как оно позволяет наиболее полно изучить обозначенную нами тему.

Выборка информантов осуществлялась методом снежного кома. Теоретическое насыщение свидетельствовало о прекращении сбора данных.

Гайд-интервью

1. Какое эмоциональное впечатление вызывает у вас увиденное изображение?
2. Какое первое впечатление произвело на вас изображение?
3. На что вы обратили внимание в первую очередь?
4. Какое настроение пытается передать автор?
5. Попробуйте рассказать «о чем» это изображение. Что вы думаете по этому поводу?
6. Что дает вам основание думать, что это так?
7. Вспомните, доводилось ли вам ранее встречать подобного рода изображения (когда и где, что при этом чувствовали?)
8. Как вы думаете, могут ли быть связаны искусство и политика? Ответ аргументируйте.
9. Существует понятие «политическое искусство», попробуйте объяснить, что это в вашем понимании.
10. Чем, на Ваш взгляд, политическое искусство отличается от обычного искусства?
11. Что, по-вашему, мнению, побуждает художников к созданию объектов политического искусства?
12. Как вы считаете, нужно ли политическое искусство? Если да, то для чего.
13. На ваш взгляд, данные изображения содержат в себе какой-либо подтекст? Аргументируйте свой ответ

14. Замечаете ли Вы в данных изображениях протестные настроения, некий посыл зрителю, призыв к чему-либо? Если да, то в чем это проявляется?
15. Как вы воспринимаете подобного рода искусство? (отрицательно/положительно/нейтрально)
16. Если вы увидите в своем городе подобные объекты искусства, какова будет ваша реакция на них? (пройду мимо, захочу сфотографировать, буду искать информацию о художнике в интернете)
17. Оказывают ли влияние подобного рода изображения на ваше мировоззрение, жизненные взгляды?
18. Если призыв автора вам понятен, готовы ли вы проявить активные действия? (например, если будет организован митинг по теме изображения автора, пойдете ли вы на него?)
19. Изменится ли ваше отношение к окружающей вас действительности, если вы увидите подобное изображение на улице?
20. Что на ваш взгляд сыграло основную роль в формировании ваших взглядов, касательно политического искусства?
21. Могут ли измениться эти взгляды? Если да, то при каких условиях?

Стимульный материал



Рис. 1. Изображение со Сталиным



Рис. 2. Изображение с Брежневым и Хоннекером



Рис. 3. Изображение с патриархом